



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la contestația depusă de Marcel Smochin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard” și executorului judecătoresc Ion Furdui cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

*(Dosarul nr. 2ac-11/25
NR. PIGD 2-24065197-01-2ac-23012025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

29 ianuarie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 iunie 2024, avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin, a depus contestație împotriva SRL „Samaltis-Lombard” și executorului judecătoresc Ion Furdui, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Ion Furdui nr.032-1034/2023 din 16 mai 2024 privind calcularea și încasarea dobânzii rezultată din întârzierea executării documentului executoriu în mărime de 822,75 de lei de la debitorul Marcel Smochin, anularea încheierii executorului judecătoresc Ion Furdui nr.032-1034/2023 din 16 mai 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 1 383,40 de lei și încetarea procedurii de executare în temeiul art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, cu anularea tuturor măsurilor de asigurare și a interdicțiilor impuse prin încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 032-1034/2023 din 27 noiembrie 2023 (f. d. 3-4-verso).

2. Prin încheierea din 30 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin (f. d. 105-115).

3. La 15 octombrie 2024, avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare la aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 118-120-verso).

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 25 octombrie 2024, cauza a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs judecătorului-raportor Maria Anton (f. d. 129).

5. La 12 decembrie 2024, avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin, a depus cerere de recuzare a judecătorului Maria Anton, de la examinarea în ordine de recurs a prezentei cauze, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă (f. d. 133-134).

6. Prin încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Anton, de către avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin a fost respinsă, ca neîntemeiată (f. d. 163-165).

7. La 15 ianuarie 2025, avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 169-170).

8. În motivarea cererii de strămutare avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin a indicat că, la emiterea deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a participat judecătoarea Marina Anton. Prin urmare, judecătoarea Curții de Apel Centru, Maria Anton anterior s-a expus pe o cauză în ordine de apel între aceleași părți și pe același temeiuri. În aceste circumstanțe există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătoarei Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate la pct. 8 al prezentei încheieri, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recurs.

14. În ceea ce vizează alegația avocatului Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin cu privire la existența îndoielilor în privința imparțialității judecătoarei Maria Anton ce examinează cauza, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecătorii, din esența statului lor, iau decizii independent și imparțial.

15. Or, participarea judecătoarei Curții de Apel Centru, Maria Anton la examinarea unei cauze anterioare, prin emiterea deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu constituie circumstanță care s-ar încadra în temeiul de strămutare prevăzut la art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

16. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, acest argument a fost indicat și în cererea de recuzare înaintată judecătoarei Curții de Apel Chișinău, Maria Anton depusă tot de avocatul Alexandru Terziman, iar prin încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă, ca neîntemeiată (f. d. 163-165). Cererea de strămutare fiind depusă după emiterea încheierii menționată supra, având deja un răspuns la acest argument.

17. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare a fost depusă de avocatul Alexandru Terziman la 15

ianuarie 2025, ora 14:20, adică în ajunul zilei de 16 ianuarie 2025, zi în care urma să fie examinată cererea de recurs depusă tot de avocatul Alexandru Terziman, chiar dacă acesta a fost înștiințat prin e-mail încă la 03 ianuarie 2025 despre examinarea cererii de recurs, ceea ce denotă intenția autorului cererii de strămutare despre tergiversarea examinării recursului, iar toate aceste acțiuni în ansamblu nu contribuie la soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei în mod echitabil.

18. Din motivele sus-menționate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate de avocatul Alexandru Terziman, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de recurs.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la contestația depusă de Marcel Smochin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard” și executorului judecătoresc Ion Furdui cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni