



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Solonovschii Feodot,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Slonovschii Feodot împotriva lui Lupașcu Lilian, intervenient accesoriu Lupașcu Mariana cu privire la înlăturarea obstacolelor la executarea dreptului de proprietate și recuperarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 18 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție

(Dosarul nr. 2rh-50/24

NR. PIGD 2-17062605-01-2rh-09102024)

Revizuirea unui act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei

Curtea Supremă de Justiție, jud. I. Malanciuc, O. Parfeni, M. Ursachi,

29 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Solonovschii Feodot,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 aprilie 2017, Slonovschi Feodot s-a adresat cu acțiune către Lupașcu Lilian, solicitând înlăturarea piedicilor în exercitarea dreptului său de proprietate prin demolarea construcțiilor neautorizate. Ulterior, 10 aprilie 2018, Slonovschi Feodot a înaintat o nouă pretenție împotriva lui Lupașcu Lilian și Lupașcu Mariana cu privire la recuperarea prejudiciului moral cauzat, solicitând încasarea în folosul său a sumei de 10 000 dolari SUA.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că Lupașcu Lilian îi este vecin și a construit samavolnic un drum, un zid, un garaj și o hazna, prin ce aduce atingere dreptului de vecinătate. Prin hotărârea din 22 decembrie 2016 a Judecătoriei Soroca, Lupașcu Lilian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.179 Cod contravențional, instanța de judecată constatând că persoana atrasă la răspunderea contravențională a executat construcția zidului de hotar fără certificat de urbanism, proiect, autorizație de construcție. Considerând periculoase construcțiile neautorizate ale pârâtului, reclamantul a cerut să fie obligat Lupașcu Lilian să demoleze zidul de la hotarul cu gospodăria garajul și drumul, precum și să înlăture haznaua din gospodăria sa.

3. Prin hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul central, acțiunea a fost admisă parțial. A fost obligat Lupașcu Lilian și Lupașcu Mariana să demoleze construcția neautorizată: zidul de la hotarul gospodăriilor ridicat din blocuri de beton de tip „Fortan” pe fundații din beton cu lungimea de 22 metri și înălțimea de 1,5 - 2,5 metri. În rest pretențiile privind demolarea garajului, drumului, înlăturarea haznalei și recuperarea prejudiciului moral, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

4. Prin decizia din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Lupașcu Lilian, a fost respins apelul declarat de Slonovschi Feodot, casată hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul central și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

5. Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Slonovschi Feodot, a fost considerat inadmisibil.

6. Prin încheierea din 06 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Slonovschi Feodot împotriva deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, ca fiind inadmisibilă.

7. La 26 iunie 2023, Slonovschi Feodot a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți și a încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, cu reținerea pricinii spre examinare în Curtea de Apel Bălți. În susținerea cererii de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă și a explicat că inspectorul funciar al Primăriei Soroca, i-a făcut măsurările ogrăzii, ulterior i-a arătat că zidul ridicat de Lupașcu Lilian este lipit de gardul său, iar locul unde se finisează zidul lui Lupașcu Lilian, acesta îi înclină gardul lui Slonovschi Feodot. A mai comunicat că Primăria Soroca nu dorea să-i dea răspuns cu referire la efectuarea măsurărilor ogrăzii sale, făcând trimitere la cererea nr. 834/19 din 18 noiembrie 2019 și plângerea nr. s-913/19 din 10 decembrie 2019, însă într-un final Primăria Soroca i-a eliberat răspunsul nr. s-528-1/19 din 20 septembrie 2019. Consideră răspunsul Primăriei Soroca ca fiind unul incorect care conține informații contradictorii. Face trimitere la extrasul de pe portalul informațional al cadastrului bunurilor imobile e-Cadastru din 16 iunie 2023, considerând că nu există înregistrarea zidului a lui Lupașcu Lilian construit la o distanță de 20 cm, în contradicție cu răspunsul Primăriei Soroca. Susține faptul că potrivit adeverinței nr. 3050 din 15 noiembrie 1979 în contradicție cu planul schematic al parcelei de pământ specialiștii din cadrul Primăriei Soroca i-au atribuit lui Lupașcu Lilian o porțiune de teren a lui Slonovschi Feodot cu suprafața de 93,55 m², așadar consideră că zidul edificat pe teritoriul lui Lupașcu Lilian de fapt este construit pe teritoriul lui Slonovschi Feodot.

8. Prin încheierea din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

9. La 08 noiembrie 2023, prin oficiul poștal, Slonovschi Feodot a contestat cu recurs încheierea din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe. În motivarea recursului a reiterat circumstanțele de fapt ale cauzei.

10. Prin decizia din 18 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Slonovschi Feodot, împotriva încheierii din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost respins.

11. La 07 octombrie 2024, Slonovschi Feodot, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs suspuse revizuirii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

”(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

13. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

”(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. 3 Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Din materialele dosarului rezultă că, Slonovschi Feodot, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către Slonovschi Feodot, împotriva încheierii din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost respins.

15. În conformitate cu prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

16. În sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

17. Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 18 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or,

prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită revizuentul nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea după caz a unei hotărâri noi, dar s-a menținut încheierea instanței de apel, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 18 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătoresc care poate fi supuse revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă. 6. Cu referire la revizuirea deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, Completul de judecată menționează că, în corespundere cu art. 448 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

19. Respectiv, revizuentul nu este degrevat de dreptul de a depune cerere de revizuire la instanța care s-a pronunțat asupra fondului, la caz instanța de apel.

20. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

21. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 270, 424 alin. (2), 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Solonovschi Feodot, împotriva deciziei din 18 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc