



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Mihailov Pavel,  
reprezenta de avocatul Dragomir Petcu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Mihailov Pavel  
cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală,  
penalităților aferente și cheltuielilor pentru citarea publică,

împotriva încheierii din 04 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-476/24  
NR. PIGD 2-22177617-01-2r-21112024)*

Restituirea nejustificată a cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din  
Codul de procedură civilă. Instanța de apel în mod neîntemeiat a dispus refuzarea  
cererii de repunere în termen.

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central – jud. O. Fiodorov  
Curtea de Apel Chișinău – jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, M. Anton,

29 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Mihailov Pavel,  
reprezenta de avocatul Dragomir Petcu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 05 decembrie 2022, Compania Națională de Asigurări în Medicină s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihailov Pavel cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2022, în mărime de 4 056 de lei, a penalităților aferente în sumă de 993,72 de lei și a cheltuielilor pentru citarea publică în mărime de 372 de lei, în total suma de 5 421, 72 de lei.

2. Prin hotărârea din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, acțiunea inițială a fost admisă integral. S-a încasat de la de la Mihailov Pavel în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 4 056 de lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2022, suma de 993, 72 de lei cu titlu de penalitate aferentă și suma de 372 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea citării publice, iar în total suma de 5 421, 72 de lei. S-a încasat de la Mihailov Pavel în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 de lei.

3. La data de 02 februarie 2024 avocatul Petcu Dragomir, acționând în interesele apelantului Mihailov Pavel a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea apelului în termenul de declarare a acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

4. Prin încheierea din 04 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului depusă de avocatul Petcu Dragomir, în interesele apelantului Mihailov Pavel și s-a restituit cererea de apel, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

5. La 16 octombrie 2024, avocatul Petcu Dragomir, în interesele apelantului Mihailov Pavel, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

6. În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a făcut trimitere în încheierea contestată în special la faptul că Mihailov Pavel nu a anexat careva

acte confirmative prin care să argumenteze necesitatea repunerii în termen a cererii de apel, menționând că la materialele cauzei este anexată copia buletinului de identitate a lui Mihailov Pavel în care este indicată adresa de domiciliu a acestuia, la care s-a făcut trimitere că nu ar primi citația.

7. De asemenea, a susținut recurentul că, instanța de apel nu a ținut cont de principalul argument al recurentului/apelantului indicat în cererea de apel, și anume că Mihailov Pavel a făcut cunoștință cu hotărârea din 23 iunie 2023 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, la data de 04 ianuarie 2024, prin intermediul executorului judecătoresc, care la înștiințat pe recurent despre existența unei datorii emise în baza titlului executoriu.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

### 9. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

### 10. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

### 11. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

### 12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a

dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

#### 13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 14. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

#### 15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 16. Art. 273<sup>3</sup> alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă relevă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.”

#### 17. Art. 276<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă:

„(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

#### 18. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 11 și a depus în termen recursul, or, potrivit materialelor cauzei reprezentantul recurentului a făcut cunoștință cu încheierea la data de 7 octombrie 2024 (f.d.82), astfel cererea de recurs depusă la 16 octombrie 2024, se consideră a fi depusă în termen.

20. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel, și a restitui cauza spre rejudecare, din motivele ce succed.

21. Din actele și lucrările dosarului s-a constatat cu certitudine că instanța de fond a examinat cauza civilă în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

22. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de către Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, a fost pronunțat la 23 iunie 2023 (f. d. 45).

23. La data de 02 februarie 2024 avocatul Petcu Dragomir, acționând în interesele apelantului Mihailov Pavel a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea apelului în termenul de declarare a acestuia și casarea hotărârii primei instanțe (f.d. 49).

24. Prin încheierea din 04 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului depusă de avocatul Petcu Dragomir, în interesele apelantului Mihailov Pavel și s-a restituit cererea de apel, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

25. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că, că apelantul nu a justificat imposibilitatea acestuia de a prezenta apelul în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă. Or, deși a invocat citarea la o altă adresă, acesta nu a anexat nici o dovadă în acest sens, așa cum prevede art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă.

26. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind neîntemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului

depusă de avocatul Petcu Dragomir, în interesele apelantului Mihailov Pavel și restituirea cererii de apel, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

27. Completul de judecată observă că apelul a fost depus de către avocatul Petcu Dragomir, în interesele lui Mihailov Pavel peste termenul legal de atac, cu solicitarea de repunere în termen a apelului.

28. Totodată, Completul de judecată remarcă faptul că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 23 iunie 2023 (f.d. 45), iar potrivit scrisorii de însoțire fără număr copia de pe dispozitiv a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 26 iunie 2023 (f.d. 46).

29. La capitolul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că atât în cererea de apel cât și în cererea de repunere în termenul procedural omis de declarare a apelului, cât și în cererea de recurs Mihailov Pavel, reprezentat de avocatul Petcu Dragomir, a invocat că Mihailov Pavel a făcut cunoștință cu hotărârea din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, la data de 04 ianuarie 2024, prin intermediul executorului judecătoresc, care la înștiințat pe recurent despre existența unei datorii emise în baza titlului executoriu, adică după expirarea termenului de apel.

30. Mai mult, instanța de recurs reține că adresa debitorului Mihailov Pavel, la care i-au fost expediate actele de procedură emise de instanță, este or. Bender, str. Jeleznodorojnaia 93, ap. 42, inclusiv, copia de pe dispozitiv care au fost returnate instanței cu mențiunea „nereclamat”, însă Mihailov Pavel are domiciliul în or. Căușeni, sat. Chircăiești, str. 27 August nr. 298, adresă indicată de către acesta atât în cererea de apel cât și în cererea de recurs.

31. Este de notat că aceeași adresă de domiciliu: or. Căușeni, sat. Chircăiești, str. 27 August nr. 298 este indicată și în copia buletinului de identitate anexat la materialele cauzei.

32. Drept urmare, instanța de recurs, vădește că, la examinarea cererii apelantului cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului, instanța de apel a ignorat probele prezentate de către apelant în susținerea cererii de repunere în termen și nu a făcut o analiză multiaspectuală a acestora prin prisma argumentelor invocate.

33. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel nu a dat apreciere circumstanțelor și temeiurilor invocate de către apelant în cererea de repunere în termenul procedural omis de declarare a apelului, iar drept consecință nu a oferit o argumentare suficient de convingătoare din perspectiva respingerii acestei cereri.

34. În acest sens, Completul de judecată reamintește că articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (Perez v. Franța [MC], nr. 47287 / 99, § 80, CEDO 2004-I, și Loupas v. Grecia, nr. 21268/16, § 37, 20 iunie 2019, cauza Capacchione v. Republica Moldova, 30 noiembrie 2021, § 19).

35. Astfel fiind, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție califică drept prematură soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii depuse de Mihailov Pavel, reprezenta de avocatul Dragomir Petcu cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului și, prin urmare, de restituire a cererii de apel depuse de Mihailov Pavel, reprezenta de avocatul Dragomir Petcu împotriva hotărârii din 23 iunie 2023 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal.

36. La acest capitol, Completul de judecată remarcă și faptul că participarea adecvată a justițiabilului la procedură impune ca instanța să îi comunice din oficiu documentele din dosar aflate la dispoziția judecătorului. Este puțin important faptul că justițiabilul nu s-a plâns de nedezvăluirea documentelor din dosar sau că a luat inițiativa de a avea acces la acestea (Kerojärvi v. Finlanda, § 42).

37. Prin urmare, întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil și accesului la justiție, pentru apărarea drepturilor procedurale legitime ale acestuia, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Mihailov Pavel, reprezenta de avocatul Dragomir Petcu împotriva încheierii din 04 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău este unul întemeiat și urmează a fi admis.

38. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite recursul, va casa încheierea din 04 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de către Mihailov Pavel, reprezenta de avocatul Dragomir Petcu.

Casează integral încheierea din 04 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituie cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Mihailov Pavel cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală,

penalităților aferente și cheltuielilor pentru citarea publică, la Curtea de Apel  
Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc