



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Dorel Țugulea,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Berlinschi împotriva SC „Kass Expo International Corp” SRL, intervenienți accesorii Elena Țugulea, Doriana Mindov (Țugulea) și Dorel Țugulea cu privire la dizolvarea persoanei juridice prin lichidare,

împotriva încheierii 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rci-71/24
NR. PIGD 2-24002234-01-2rci-08082024)*

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de strămutare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

29 ianuarie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Dorel Țugulea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 decembrie 2023, Ruslan Berlinschi, reprezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Kass Expo International Corp” SRL, intervenienți accesorii Elena Țugulea, Doriana Mindov (Țugulea) și Dorel Țugulea, cu privire la dizolvarea persoanei juridice prin lichidare (f. d. 4-13).

2. Prin încheierea protocolară din 22 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis demersul înaintat de către Ruslan Berlinschi, reprezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc, cu privire la atragerea în calitate de copârâți a Dorianei Mindov și lui Dorel Țugulea (f. d.131).

3. La 03 iulie 2024, Dorel Țugulea a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 135-136).

4. Prin încheierea din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Dorel Țugulea cu privire la strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad și s-a remis cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Central (f. d.142-144).

5. La 17 iulie 2024, Dorel Țugulea a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii de strămutare a cauzei (f. d. 151-152).

6. În susținerea recursului a declarat că prin încheierea din 05 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a admis cererea depusă de Ruslan Berlinschi, reprezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc, privind instituirea administrării fiduciare asupra SC „Kass Expo International Corp” SRL, cu desemnarea în calitate de administrator al întreprinderii, administratorul

provizoriu Ion Lașcu. Prin decizia din 11 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată încheierea din 05 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și emisă o nouă încheiere prin care a fost respinsă cererea depusă de Ruslan Berlinschi, reprezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc.

7. Recurentul a susținut că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Nicolae Șova prin încheierea din 05 februarie 2024, și-a expus opinia asupra cauzei vis-a-vis de cauza ce se află în gestiunea sa, dând dovadă de parțialitate și lipsă de obiectivitate, însă această circumstanță nu a fost luată în considerare de către instanța de apel la examinarea cererii de strămutare.

8. Mai mult, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central se examinează mai multe cauze intentate la cererile reclamantului Ruslan Berlinschi, în încercarea de a-l deposeda de cotele sociale deținute în comun cu acesta în mai multe societăți comerciale.

9. Prin urmare, circumstanțele invocate sunt suficiente pentru a stabili bănuială rezonabilă că pârținirea judecătorului este afectată de calitatea participanților la proces și calitatea părților.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 426 din Codul de procedură civilă stipulează:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

12. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepârținirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Materialele cauzei atestă că, Dorel Țugulea, contestă încheierea din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Dorel Țugulea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală grad. Cauza civilă se restituie Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pentru continuarea examinării (f. d. 142-144)

14. În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

15. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate în pct.12, al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

16. În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Dorel Țugulea, împotriva încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

17. Ținând cont de cele expuse *surpa* și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Dorel Țugulea, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Berlinschi împotriva SC „Kass Expo International Corp” SRL, intervenienți accesorii Elena Țugulea, Doriană Mindov (Țugulea) și Dorel Țugulea cu privire la dizolvarea persoanei juridice prin lichidare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni