



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Oliga Dumanscaia,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oliga Dumanscaia împotriva Comitetului Sindical al AGEPI privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității, prejudiciului moral, anularea opiniei consultative și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2r-186/24  
NR. PIGD 2-21099031-01-2r-17042024)

Restituirea cererii de recurs, din motiv că cererea de recurs nu este semnată.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Ojoga,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, R. Pulbere, D. Dulghieru,

29 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa participanților la proces recursul declarat de Oliga Dumanscaia,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 30 iunie 2021, Oliga Dumanscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comitetului Sindical al AGEPI privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității, prejudiciului moral, anularea opiniei consultative și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 21 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost repusă Oliga Dumanscaia în termenul de depunere a cererii de chemare în judecată. S-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată. S-a dispus de a încasa de la Oliga Dumanscaia în beneficiul Comitetului Sindical al AGEPI suma de 5 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

3. La 26 iulie 2023, Oliga Dumanscaia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2023, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Oliga Dumanscaia. S-a comunicat apelantei Oliga Dumanscaia despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

5. La 19 februarie 2024, Oliga Dumanscaia a depus o cerere prin care a informat că la 13 februarie 2024 a recepționat copia încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat prelungirea termenului de procedură cu 10 zile, pentru a prezenta cererea de apel motivată.

6. Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantei Oliga Dumanscaia privind prelungirea termenului de procedură, ca fiind neîntemeiată. A fost restituită cererea de apel declarată de Oliga Dumanscaia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2023, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2023.

7. La 5 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, Oliga Dumanscaia a declarat recurs, ulterior concretizat, împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii contestate și examinarea cauzei în fond de către Curtea Supremă de Justiție.

8. La 20 mai 2024, avocatul Mihail Lvovschi în interesele Comitetului Sindical al AGEPI a depus referință la recursul declarat, solicitând respingerea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

10. Art. 17<sup>1</sup> alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.

(2) Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.”

11. Art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

12. Art. 40 alin. (1) și (7) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022 prevede:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

13. Art. 43 alin. (1) lit. a) și b) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022 stabilește:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

15. Din materialele dosarului rezultă că cererea de recurs depusă de Oliga Dumanscaia, la 5 martie 2024, precum și cererile de concretizare, reprezintă mesaje electronice, expediate la adresa de e-mail a Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție, la care au fost anexate fișiere în format „docx”, „img” și „pdf”, fără aplicarea semnăturii electronice avansate calificate (f. d. 408 vol. II, 27, 43, 64 vol. III).

16. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Oliga Dumanscaia, nu a respectat dispozițiile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede condițiile de formă ale cererii de recurs, în condițiile în care a ales depunerea recursului prin intermediul poștei electronice.

17. Or, cererea de recurs a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, fără aplicarea semnăturii electronice avansate calificate, contrar prevederilor art. 17<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă și contrar prevederilor art. 40 alin. (1), (7), 43 alin. (1) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, enunțate la pct. 13, 14 și 15 al prezentei încheieri.

18. În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că recurenta Oliga Dumanscaia fiind interesată în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar, intervenind *uno actu*, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 11 al prezentei încheieri.

19. În acest context, este relevant de a specifica că certitudinea legală impune regulilor procedurii contencioase, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Cu atât mai mult că, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

20. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului recurentei Oliga Dumanscaia, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

21. Din considerentele expuse supra și având în vedere că recursul declarat de Oliga Dumanscaia, nu corespunde cerințelor de formă și conținut impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

22. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Oliga Dumanscaia, împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc