



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Adrian Grosu,
în interesele lui Doba Igor,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
SC „Agarista Agricolă” SRL împotriva SC „Family Natur Product” SRL,
Veaceslav Buga, Sergiu Moscalu, Igor Doba și Andrei Doba cu privire la
încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 29 februarie 2024 și din 11 aprilie 2024 a
Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-44/24
NR. PIGD 2-22174195-01-2rc-11062024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul
de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a prezentat în termenul indicat
de instanța de apel, taxa de stat.

Judecătoria Strășeni, sediul Central, jud. V. Negurița
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, R. Pulbere, D. Dulghieru

29 ianuarie 2025
Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Adrian Grosu, în interesele lui Doba Igor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 noiembrie 2022, SC „Agarista Agricolă” SRL a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SC „Family Natur Product” SRL, Veaceslav Buga, Sergiu Moscalu, Igor Doba și Andrei Doba cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 1-4, 57, 97).

2. Prin hotărârea din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost admisă integral acțiunea concretizată depusă de SC „Agarista Agricolă” SRL. S-a încasat în mod solidar de la SC „Family Natur Product” SRL, Veaceslav Buga, Sergiu Moscalu, Igor Doba și Andrei Doba în beneficiul SC „Agarista Agricolă” SRL datoria în sumă de 886 007 lei, penalitatea în mărime de 100 000 de lei, cheltuielile de judecată de plată a taxei de stat în sumă de 41 580,21 de lei, cheltuielile de executare de 3 231 de lei și de citare publică de 372 de lei, iar în total suma de 1 031 190,21 de lei (f.d. 135, 142-143).

3. La 30 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Igor Doba, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă (f.d. 148-150).

4. Prin încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de avocatul Adrian Grosu în interesele lui Igor Doba. Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de

către Igor Doba, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și s-a comunicat despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 07 zile de la data recepționării prezentei încheieri (f.d. 157-160).

5. Totodată, s-a explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

6. La 02 aprilie 2024, Igor Doba, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 163-166).

7. Prin încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de Igor Doba, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 170-173).

8. La 23 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, Igor Doba, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 29 februarie 2024, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond. Totodată, a solicitat admiterea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 188-194).

9. În motivarea recursului, avocatul Adrian Grosu, în interesele lui Doba Igor a indicat că, în cadrul examinării prezentei cauze în instanța de fond s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor pârâților, inclusiv și asupra bunurilor lui Igor Doba. Astfel, ultimul se află într-o situație

financiară dificilă. Consideră că instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele de fapt și de drept ale speței, iar ca urmare dreptul de acces la instanță și dreptul la un proces echitabil a lui Igor Doba au fost grav încălcate (f.d. 188-193).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

13. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

15. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:
a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).
(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

16. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin

intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

18. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

20. Art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

22. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 12 și a depus în termen recursul.

24. Or, din materialele cauzei rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată recurentului și reprezentantului acestuia la 26 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 174), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către Doba Igor și avocatul Adrian Grosu, lipsesc.

25. Din conținutul cererii de recurs, instanța de recurs reține că recurentul a recepționat încheierea recurată la 08 mai 2024, iar la 23 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, Igor Doba, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, a depus cerere de recurs împotriva încheierilor din 29 februarie 2024 și din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

26. Astfel, se constată că recurentul, prin intermediul reprezentantului său, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul cu respectarea termenului legal.

27. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor instanței de apel, din considerentele ce succed.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost admisă integral acțiunea concretizată depusă de SC „Agarista Agricolă” SRL. S-a încasat în mod solidar de la SC „Family Natur Product” SRL, Veaceslav Buga, Sergiu Moscalu, Igor Doba și Andrei Doba în beneficiul SC „Agarista Agricolă” SRL datoria în sumă de 886 007 lei, penalitatea în mărime de 100 000 de lei, cheltuielile de judecată de plată a taxei de stat în sumă de 41 580,21 de lei, cheltuielile de executare de 3 231 de lei și de citare publică de 372 de lei, iar în total suma de 1 031 190,21 de lei (f.d. 135, 142-143).

29. Ulterior, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 30 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Igor Doba, reprezentat de

avocatul Adrian Grosu, a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă (f.d. 148-150).

30. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție constată că prin încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de avocatul Adrian Grosu în interesele lui Igor Doba. Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Igor Doba, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și s-a comunicat despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 07 zile de la data recepționării prezentei încheieri (f.d. 157-160). Totodată, s-a explicat apelantului și reprezentantului acestuia că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

31. Dat fiind faptul că avocatul Adrian Grosu, în interesele lui Doba Igor, a recepționat încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 26 martie 2024, potrivit avizului de recepție (f. d. 162), termenul acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor a început să curgă din data de 27 martie 2024, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii menționate supra, iar ultima zi fiind data de 02 aprilie 2024.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la 02 aprilie 2024, Igor Doba, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, însă fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat (f.d. 163-166).

33. În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Igor Doba, reprezentat de avocatul Adrian Grosu nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

34. Prin urmare, instanța de apel, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, întemeiat a dispus restituirea apelului declarat de avocatul Adrian Grosu, în interesele lui Doba Igor, întrucât apelantul nu a înlăturat toate neajunsurile stabilite în interiorul termenului acordat de instanța de apel, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

35. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că instanța de apel, prin încheierea din 29 februarie 2024, just a respins cererea formulată de avocatul Adrian Grosu, în interesele lui Doba Igor, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nefiind anexat suport probatoriu care ar confirma imposibilitatea achitării plății taxei de stat. În acest context, instanța de recurs punctează că existența pe rolul instanțelor de judecată a unor litigii cu privire la încasarea sumelor din contul recurentului Doba Igor, nu denotă faptul că ultimul este în imposibilitate de a achita taxa de stat solicitată de instanța de apel, conform rigorilor.

36. În lumina celor constatate, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, fapt ce vine în contradicție cu prevederile art.85 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Prin urmare, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierilor atacate.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

38. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

39. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile din 29 februarie 2024 și din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierile recurate.

40. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de avocatul Adrian Grosu, în interesele lui Doba Igor.

Menține încheierile din 29 februarie 2024 și din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Agarista Agricolă” SRL împotriva SC „Family Natur Product” SRL, Veaceslav Buga, Sergiu Moscalu, Igor Doba și Andrei Doba cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni