



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de lichidatorul SRL „Urbantrafic”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Guțu Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Urbantrafic”, în procedura falimentului simplificat, împotriva lui Macar Victor privind anularea contractului de vânzare-cumpărare a unității de transport,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rci-86/24  
NR. PIGD 2-22176209-01-2rci-26112024)*

Recurs respins. Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. V. Guțan  
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

29 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de lichidatorul SRL „Urbantrafic”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Guțu Sergiu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:  
Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Diana Stănilă,  
Oxana Parfeni, *judecători*,  
constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Urbantrafic” (în procedura falimentului simplificat).

2. La 07 februarie 2024, SRL „Urbantrafic” (în procedura falimentului simplificat), a înaintat cerere împotriva lui Macar Victor solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare din 20 august 2020 a unității de transport XXX XXXXX, a/f XXXX, VIN COD: XXXXX, n/î XXXXX.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 11 iulie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Urbantrafic” (în procedura falimentului simplificat) privind anularea contractului de vânzare-cumpărare din 20 august 2020 a unității de transport XXXX XXXXX, a/f XXXX, VIN COD: XXXXXx, n/î XXXXX și s-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 februarie 2024, asupra unității de transport. Suplimentar, s-a încasat de la SRL „Urbantrafic” (în procedura falimentului simplificat) în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250 lei.

4. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 23 iulie 2024, lichidatorul SRL „Urbantrafic” (în procedura falimentului simplificat) – administratorul autorizat Guțu Sergiu, a declarat apel împotriva hotărârii din 11 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă. Totodată, cu referire la prevederile art.86 alin.(2) CPC, a solicitat amânarea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2024, s-a dispus amânarea achitării taxei de stat de către apelantă în sumă de 212,50 lei, până la emiterea deciziei pe marginea cererii de apel. Totodată, nu s-a dat curs apelului declarat de lichidatorul SRL „Urbantrafic” (în procedura falimentului simplificat) – administratorul autorizat Guțu Sergiu și s-a acordat un termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea cererii de apel motivate și semnate corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei (f.d.48-51).

6. Prin încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de lichidatorul SRL „Urbantrafic”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Guțu Sergiu, împotriva hotărârii din 11 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motivul îndeplinirii defectuoase a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 03 octombrie 2024 (f.d. 58-60).

7. La 07 noiembrie 2024, lichidatorul SRL „Urbantrafic”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Guțu Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă restituirea dosarului instanței de apel la faza primirii cererii de apel în procedură (f.d.69-71).

8. În susținerea recursului a menționat că la 16 octombrie 2024 a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei. Instanța de apel a stabilit că taxa de timbru a fost eronat achitată la contul Judecătoriei Chișinău și nu la contul Curții de Apel Chișinău. Consideră că, instanța de judecată având un rol dirigiuitor în cadrul procesului de judecată urma să primească apelul motivat și să acorde un termen suplimentar pentru corectarea erorii, ori în ordinul de plată era indicat că taxa de timbru este achitată conform încheierii nr.2ai-290/24 din 03 octombrie 2024.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

10. Art. 365 alin. (1), (1<sup>1</sup>) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1<sup>1</sup>) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.

11. Art. 84 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

(2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014.

(3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

12. Art.2 alin.(1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare de la 01 ianuarie 2024):

(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

13. Art.6 alin.(2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare de la 01 ianuarie 2024):

(2) Taxa de stat se varsă la bugetul de stat. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014.

14. Art. 368 din Codul de procedură civilă :

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

15. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

16. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

17. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 19. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

#### 22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

#### 23. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

#### 24. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

#### 25. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 23 octombrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, lichidatorului SRL „Urbantrafic”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Guțu Sergiu copia încheierii din 17 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 61).

27. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de lichidatorul SRL „Urbantrafic”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Guțu Sergiu, la 07 noiembrie 2024, este în termen.

28. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Central, din 11 iulie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Urbantrafic” (în procedura falimentului simplificat) privind anularea contractului de vânzare-cumpărare din 20 august 2020 a unității de transport XXXX XXX, a/f XXXX, VIN COD: XXXXX, n/î XXXXX și s-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 13 februarie 2024, asupra unității de transport. Suplimentar, s-a încasat de la SRL „Urbantrafic” (în procedura falimentului simplificat) în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250 lei.

30. Ulterior, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 23 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Urbantrafic” (în procedura falimentului simplificat) – administratorul autorizat Guțu Sergiu, a declarat apel împotriva hotărârii din 11 iulie 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă. Totodată, cu referire la prevederile art.86 alin.(2) CPC, a solicitat amânarea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2024, s-a dispus amânarea achitării taxei de stat de către apelantă în sumă de 212,50 lei, până la emiterea deciziei pe marginea cererii de apel. Totodată, nu s-a dat curs apelului declarat de lichidatorul SRL „Urbantrafic” (în procedura falimentului simplificat) – administratorul autorizat Guțu Sergiu și s-a acordat un termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea cererii de apel motivate și semnate corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei (f.d.48-51).

32. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că instanța de apel, prin încheierea din 03 octombrie 2024, a comunicat apelantului că rechizitele bancare pentru achitarea taxei de timbru sunt disponibile pe site-ul Curții de Apel Chișinău <https://cac.instante.justice.md/ro/content/taxa-de-stat>.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține din cumulul probatoriu administrat speței că la 16 octombrie 2025, în interiorul termenului acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor constatate, lichidatorul SRL „Urbantrafic” (în procedura falimentului simplificat) – administratorul autorizat Guțu Sergiu a depus cererea de apel motivată, cu anexarea ordinului de plată nr.158 din 08 octombrie 2024.

34. Analizând ordinul de plată nr.158 din 08 octombrie 2024, anexat la cererea de apel motivată în scopul înlăturării neajunsurilor stabilite de instanța

de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că beneficiar al tranzacției este indicată Judecătoria Chișinău, deși conform rechizitelor bancare pentru achitarea taxei de timbru disponibile pe site-ul Curții de Apel Chișinău <https://cac.instante.justice.md/ro/content/taxa-de-stat>, beneficiar al taxei de timbru, urmează a fi: Curtea de Apel Chișinău (Codul IBAN: MD76TRPAAA142310A14839AA; Codul fiscal: 1013601000059).

35. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 17 octombrie 2024, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de lichidatorul SRL „Urbantrafic”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Guțu Sergiu, întrucât apelantul nu a înlăturat toate neajunsurile stabilite în interiorul termenului acordat de instanța de apel și anume, nu a prezentat ordinul de plată prin care s-ar confirma achitarea taxei de timbru conform rigorilor Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023.

36. În acest context, Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind justă concluzia instanței ierarhic inferioare precum că deși, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de timbru au fost depuse în interiorul termenului acordat de instanță, neajunsurile ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, nu au fost înlăturate. Or, taxa de timbru a fost achitată către un alt beneficiar decât Curtea de Apel Chișinău, fapt ce denotă îndeplinire necorespunzătoare a indicațiilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2024.

37. Cu referire la argumentul recurentului precum că instanța de apel urma să primească spre examinare cererea de apel și să-i acorde un termen suplimentar pentru achitarea taxei de timbru, instanța de recurs notează că în conformitate cu prevederile art.115 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit de instanța de judecată poate fi prelungit doar la cererea părții. Din oficiu instanța nu poate prelungi termenul de procedură.

38. Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, Curtea de Apel Chișinău corect a punctat că, apelanta în termenul acordat nu a îndeplinit corespunzător indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

39. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată notează că, lichidatorul SRL „Urbantrafic”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Guțu Sergiu, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975, cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012, cauza SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

40. Recurentul nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale, astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind

restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

41. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

42. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Urbantrafic”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Guțu Sergiu și de a menține încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

43. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Urbantrafic”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Guțu Sergiu.

Menține încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Urbantrafic”, în procedura falimentului simplificat, împotriva lui Macar Victor privind anularea contractului de vânzare-cumpărare a unității de transport.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni