



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Olărescu Gheorghe,
reprezentat de avocatul Macar Alexandru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Olărescu Nadejda împotriva lui Olărescu Gheorghe privind desfacerea
căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de
întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat,

*(Dosarul nr. 2r-486/24
NR. PIGD 2-24020605-01-2r-28112024)*

Cererea de apel restituită în temeiul art.369 alin. (1) lit.b) din Codul de
procedură civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara
termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul
legal de declarare a apelului.

Judecătoria Cimișlia, sediul Central, jud. S. Aramă
Curtea de Apel Comrat, jud. A. Mironov, D. Fujenco, Ș. Starciuc

29 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Olărescu Gheorghe,
reprezentat de avocatul Macar Alexandru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 februarie 2024, avocatul Bunduchi Anatolie, în interesele reclamantei Olărescu Nadejda, a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva lui Olărescu Gheorghe privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minor, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-8).

2. Prin hotărârea din 28 mai 2024 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a fost admisă acțiunea formulată de Olărescu Nadejda. S-a desfășurat căsătoria încheiată între Olărescu Gheorghe și Olărescu Nadejda, pentru desfacerea căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la Serviciul Stării Civile s-a hotărât încasarea de la ambele părți, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500 %. S-a determinat domiciliul copiilor minori: fiul XXXX născut la XXXX și fiul XXXX născut XXXXX cu reclamanta (mama) Olărescu Nadejda. S-a încasat de la Olărescu Gheorghe în beneficiul lui Olărescu Nadejda pensie de întreținere pentru copiii minori: fiul XXXX născut la XXXX și fiul XXXX născut XXXX, în mărime fixă, în cuantum de 5000,00 lei pe lună per copil, începând cu 21 februarie 2024, până la atingerea vârstei majoratului copiilor minori. S-a încasat de la Olărescu Gheorghe în beneficiul statului, taxa de stat pentru soluționarea pretenției pentru încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, în mărime de 4149,97 lei, s-a încasat de la Olărescu Gheorghe în beneficiul lui Olărescu Nadejda suma de 5 000 lei drept compensarea cheltuielilor de asistență juridică, suma de 700 lei drept compensarea taxei de stat achitată la depunerea acțiunii civile în instanța de judecată (f.d.48)

3. La 12 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Olărescu Gheorghe a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a

Judecătoria Cimișlia, sediul Central, solicitând repunerea în termenul legal de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare într-un alt complet de judecată (f.d.57-58).

4. Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea depusă de Olărescu Gheorghe cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central și restituită lui Olărescu Gheorghe cererea de apel cu actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal (f. d. 75-77).

5. La 25 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Olărescu Gheorghe, reprezentat de avocatul Macar Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat (f. d. 84-87).

6. În motivarea recursului, a invocat că în perioada în care s-a desfășurat procesul în prima instanță și la momentul pronunțării hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, făcând referire în acest sens la informația nr.35/7-3-8220 din 17 octombrie 2024 emisă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI. Mai indică că nu a fost prezent la ședințele de judecată și nu a fost înștiințat personal despre examinarea cauzei. Prin urmare nu a putut participa la examinarea cauzei și a formula pledoarii în vederea apărării drepturilor sale. Despre existența hotărârii contestate a aflat la 12 iulie 2024, prin intermediul portalului instanțelor judecătorești, cu ajutorul unei rude.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

13. Art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

(6) Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.

14. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

15. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

16. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 22 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 78). La 25 octombrie 2024, Olărescu Gheorghe a recepționat copia încheierii recurate, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.81).

20. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, cu respectarea termenului legal.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 28 mai 2024, iar termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

22. Materialele cauzei civile atestă că instanța de fond a expediat la adresa pârâtului Olărescu Gheorghe în raionul Cimișlia, satul Gura Galbenei actele procedurale, în copie, însă, corespondența a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” și „plecat” (f. d. 27, 30-31).

23. Dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 28 mai 2024, iar rezultatul examinării cauzei și hotărârea instanței de fond au fost publicate pe Portalul Național al Instanțelor: www.instante.justice.md la data de 30 mai 2024.

24. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 28 mai 2024, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.13 al prezentei încheieri, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a

dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 29 mai 2024, ultima zi a termenului fiind data de 27 iunie 2024, inclusiv, (zi de joi).

25. Materialele cauzei civile atestă că, la 29 mai 2024, instanța de fond a expediat copia dispozitivului hotărârii la adresa lui Olărescu Gheorghe (f. d. 49), însă date care ar confirma recepționarea acestuia, lipsesc.

26. La 12 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Olărescu Gheorghe a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând repunerea în termenul legal de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare într-un alt complet de judecată (f.d.57-58).

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Olărescu Gheorghe, drept temei pentru repunerea în termen, a invocat faptul că despre hotărârea din 28 mai 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a aflat la 12 iulie 2024, prin intermediul portalului instanțelor judecătorești, *când a încercat să verifice pentru ce dată a fost preconizată următoarea ședință de judecată* (f.d.58).

28. Din explicațiile lui Olărescu Gheorghe date în cadrul ședinței de judecată din data de 15 octombrie 2024 în instanța de apel (f.d. 73), rezultă că, părinții săi au primit o citație și a cunoscut despre examinarea cauzei.

29. Prin prisma prevederilor art.105 din Codul de procedură civilă, inserat la pct.13 din prezenta încheiere, constituie înștiințare înmânarea citației unui membru adult al familiei.

30. Argumentul precum că Olărescu Gheorghe a cunoscut doar despre cauza privind desfacerea căsătoriei nu poate fi reținut și se combate prin concluziile Agenției Teritoriale de Asistență Socială Cimișlia nr. 381 din 15 aprilie 2024 din care rezultă că Olărescu Gheorghe și-a exprimat acordul ca domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu reclamanta Olărescu Nadejda.

31. Referitor la argumentul recurentului invocat în cererea de recurs precum că nu a fost prezent la ședințele de judecată și nu a fost înștiințat personal despre examinarea cauzei, completul de judecată al instanței de recurs reține din cumulul probatoriu administrat speței că Olărescu Gheorghe a cunoscut și a fost la curent despre examinarea cauzei, prin urmare, ultimul urma să manifeste diligență sporită pentru a fi la curent despre etapa examinării cauzei menționate.

32. Cu referire la argumentul recurentului că nu s-a aflat în țară în perioada examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că potrivit informației nr.35/7-3-8220 din 17 octombrie 2024 emisă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI,

Olărescu Gheorghe în perioada 01 ianuarie 2024 – 16 octombrie 2024 a efectuat patru intrări în țară, inclusiv și în perioada mai-iunie, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii contestate.

33. Prin urmare, argumentul recurentului precitat la pct.32 din prezenta încheiere, nu și-a găsit confirmare, întrucât în perioada examinării cauzei în instanța de fond Olărescu Gheorghe a avut patru intrări în țară.

34. Instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și 61 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 17, 18 al prezentei încheieri, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

37. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

38. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de

Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Olărescu Gheorghe, reprezentat de avocatul Macar Alexandru.

Menține încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olărescu Nadejda împotriva lui Olărescu Gheorghe privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni