



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „DIOLANS CONS” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Valeriu Boicenco, Societății cu Răspundere Limitată „EXPORTATOR”, Societății cu Răspundere Limitată „ALSINOR”, Societății cu Răspundere Limitată „EURODEPOZIT”, Societății cu Răspundere Limitată „MAGIC-CONS”, Societății cu Răspundere Limitată „CRYSTAL DISTRIBUTION”, Societății cu Răspundere Limitată „SERVATRIX”, Societății cu Răspundere Limitată „AVENEW DEVELOPMENT”, Societății cu Răspundere Limitată „PROMEDITATIO”, Societății cu Răspundere Limitată „BUTALEXCOM”, Societății cu Răspundere Limitată „FLOXAL PLUS”, Societății cu Răspundere Limitată „MONDICOM-GRUP”, Societății cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” cu privire la constatarea calității de administrator, beneficiar efectiv și persoană afiliată, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 2ac-9/25

NR. PIGD 2-23189353-01-2ac-23012025)

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

29 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 29 decembrie 2023, SC „DIOLANS CONS” SRL, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Boicenco, SRL „EXPORTATOR”, SRL „ALSINOR”, SRL „EURODEPOZIT”, SRL „MAGIC-CONS”, SRL „CRYSTAL DISTRIBUTION”, SRL „SERVATRIX”, SRL „AVENEW DEVELOPMENT”, SRL „PROMEDITATIO”, SRL „BUTALEXCOM”, SRL „FLOXAL PLUS”, SRL „MONDICOM-GRUP”, SRL „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” cu privire la constatarea calității de administrator, beneficiar efectiv și persoană afiliată, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-12, copia dosarului).

2. Concomitent, SC „DIOLANS CONS” SRL, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, a solicitat să fie aplicate măsurile de asigurare, sub formă de aplicare a sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, precum și asupra mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților Valeriu Boicenco, SRL „EXPORTATOR”, SRL „ALSINOR”, SRL „EURODEPOZIT”, SRL „MAGIC-CONS”, SRL „CRYSTAL DISTRIBUTION”, SRL „SERVATRIX”, SRL „AVENEW DEVELOPMENT”, SRL „PROMEDITATIO”, SRL „BUTALEXCOM”, SRL „FLOXAL PLUS”, SRL „MONDICOM-GRUP”, SRL „CONSTR-PRIM INDUSTRIA”, în valoarea acțiunii în sumă de 306 005 484 de lei.

3. Prin încheierea din 19 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit în procedură cererea de chemare în judecată depusă de SC „DIOLANS CONS” SRL împotriva lui Valeriu Boicenco, SRL „EXPORTATOR”, SRL „ALSINOR”, SRL „EURODEPOZIT”, SRL „MAGIC-CONS”, SRL „CRYSTAL DISTRIBUTION”, SRL „SERVATRIX”, SRL „AVENEW

DEVELOPMENT”, SRL „PROMEDITATIO”, SRL „BUTALEXCOM”, SRL „FLOXAL PLUS”, SRL „MONDICOM-GRUP”, SRL „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” cu privire la constatarea calității de administrator, beneficiar efectiv și persoană afiliată, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 32, copia dosarului).

4. Totodată, prin încheierea din 19 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea înaintată de SC „DIOLANS CONS” SRL, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca neîntemeiată (f. d. 33-34, copia dosarului).

5. La 02 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, SC „DIOLANS CONS” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f. d. 35-40, copia dosarului).

6. La 10 iulie 2024, SRL „FLOXAL PLUS” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 123-124, copia dosarului).

7. Prin încheierea din 18 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „FLOXAL PLUS” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 151-156, copia dosarului).

8. La 04 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 169-170, copia dosarului).

9. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, sunt bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

10. În susținerea cererii de strămutare a mai invocat că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în curs de examinare se află cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „UNITED PROPERTIES” către SRL „FLOXAL PLUS”, SRL „MONDICOM-GRUP”, SRL „CONSTR-PRIM INDUSTRIA”, SRL „NB INVEST BUILDING PROGRESS” și Boicenco Valeriu privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată. Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea formulată de SRL „UNITED PROPERTIES”,

Botnariuc Nicolae privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău, în componența completului de judecată Ruxanda Pulbere, Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval s-a admis recursul înaintat de SRL „UNITED PROPERTIES” împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

11. Din considerentele enunțate mai sus și pentru a evita orice suspiciune de imparțialitate și ilegalitate la pronunțarea unei decizii, solicită strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

13. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

16. Argumentul invocat în cererea de strămutare precum că judecătorul Ruxanda Pulbere a participat într-o altă cauză și a pronunțat o decizie nu constituie circumstanță care s-ar încadra în temeiurile de strămutare prevăzute de art. 432 alin. (2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

17. Referitor la argumentul invocat de SRL „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” în cererea de strămutare, precizat la pct.10 din prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că cauza menționată de recurent în cererea de strămutare este diferită, iar judecătorul Ruxanda Pulbere făcând parte din completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, care a efectuat controlul judiciar asupra încheierii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nu și-a expus opinia asupra cauzei deferite judecării.

18. Prin urmare, argumentul invocat de SRL „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” în cererea de strămutare, este lipsit de substanță și suport probatoriu, considerente din care urmează a fi reținut ca fiind unul declarativ.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

20. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

21. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

22. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

23. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

24. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

25. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

26. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

27. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „CONSTR-PRIM INDUSTRIA”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

28. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „DIOLANS CONS” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Valeriu Boicenco, Societății cu Răspundere Limitată „EXPORTATOR”, Societății cu Răspundere Limitată „ALSINOR”, Societății cu Răspundere Limitată „EURODEPOZIT”, Societății cu Răspundere Limitată „MAGIC-CONS”, Societății cu Răspundere Limitată „CRYSTAL DISTRIBUTION”, Societății cu Răspundere Limitată „SERVATRIX”, Societății cu Răspundere Limitată „AVENEW DEVELOPMENT”, Societății cu Răspundere Limitată „PROMEDITATIO”, Societății cu Răspundere Limitată „BUTALEXCOM”, Societății cu Răspundere Limitată „FLOXAL PLUS”, Societății cu Răspundere Limitată „MONDICOM-GRUP”, Societății cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” cu privire la constatarea calității de administrator, beneficiar

efectiv și persoană afiliată, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni