



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Teslaru Svetlana, reprezentantul legal al creditorului garantat Grosman Marina, privind strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Norelit Investgrup”,

*(Dosarul nr. 2ac-5/25
NR. 2-19146333-01-2ac-20012025)*

Lipsa împuternicirilor de reprezentare la depunerea cererii de strămutare

29 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Teslaru Svetlana, reprezentantul legal al creditorului garantat Grosman Marina, privind strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 septembrie 2019, creditorul SRL „Vis Construct Grup”, în proces de lichidare, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Norelit Investgrup” din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor.

2. Prin încheierea din 12 septembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Vis Construct Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Norelit Investgrup” în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului SRL „Norelit Investgrup”, fiind numită Gîrleanu Natalia, deținător al autorizației nr.41 din 14 ianuarie 2015, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art.66 din Legea Insolabilității.

3. Prin hotărârea din 11 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central s-a admis cererea introductivă a creditorilor SRL „Vis Construct Grup” privind declararea insolabilității debitorului SRL „Norelit Investgrup”, s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Norelit Investgrup”, s-a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Norelit Investgrup”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Gîrleanu Natalia.

4. Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești s-a admis integral cererile înaintate de administratorul procesului de insolabilitate al SRL „Norelit Investgrup”, Gîrleanu Natalia și de creditorii Holban Gheorghii, Cataraga Tatiana, Grosman Marina și Nicov Serghei privind anularea hotărârii adunării creditorilor. S-au anulat hotărârile adunării repetate a creditorilor SRL „Norelit Investgrup” din 22 august 2023.

5. Prin decizia din 29 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți s-a admis recursul declarat de Stelea Ruslan, s-a casat integral încheierea din 29 aprilie 2024 a

Judecătoria Bălți, sediul Fălești, cu restituirea cauzei la rejudecarea contestațiilor administratorului SRL „Norelit Investgrup”, în proces de insolvență, Gîrleanu Natalia și a creditorilor Holban Gheorghii, Cataraga Tatiana, Grosman Marina și Nicolov Serghei privind anularea hotărârilor adunării repetate a creditorilor SRL „Norelit Investgrup” din 22 august 2023, în aceeași instanță, în același complet de judecată (f.d. 147-154, vol.I).

6. Prin încheierea din 01 august 2024 a Judecătoria Bălți, sediul Fălești s-a respins cererea înaintată de creditorii SRL „Norelit Investgrup”, în proces de insolvență, Qutami Tatiana, Danciuc Ghenadie și Găina Nicolae privind declararea drept inadmisibil demersul administratorului insolvenței SRL „Norelit Investgrup”, în proces de insolvență, din 22 mai 2023. S-a intentat procedura de faliment față de SRL „Norelit Investgrup”.

7. Prin încheierea din 01 august 2024 a Judecătoria Bălți, sediul Fălești s-au admis contestațiile înaintate de creditorii SRL „Norelit Investgrup” Qutami Tatiana, Danciuc Ghenadie și Găina Nicolae privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Norelit Investgrup” din 12 mai 2023.

8. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierilor din 01 august 2024 a Judecătoria Bălți, sediul Fălești, Stelea Ruslan, Danciuc Ghenadie și Qutami Tatiana le-au contestat cu recurs, solicitând casarea încheierilor cu pronunțarea unei noi decizii, prin care cerințele sale să fie admise integral.

9. La 23 decembrie 2024, Teslaru Svetlana reprezentantul legal al creditorului garantat Grosman Marina, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 105-106).

10. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, cauza civilă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Norelit Investgrup” urmează a fi examinată de către Curtea de Apel Chișinău. În acest context a indicat că mulți creditori validați, inclusiv cei garantați locuiesc în mu. Chișinău, respectiv, sunt lipsiți de posibilitatea participării cu prezența fizică la ședințele de judecată, or examinarea cauzei are loc la Judecătoria Bălți, sediul Fălești.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:
f) există motive pentru măsuri de securitate publică”

12. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

13. Art. 55 din Codul de procedură civilă:

„Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.”

14. Art. 56 alin. (1), (2) din Codului de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

15. Art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.”

16. Art. 75 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă:

(1¹) Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sînt licențiați în drept și sînt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că conform materialelor cauzei, la data semnării și depunerii cererii de strămutare a cauzei, Teslaru Svetlana a anexat procura din 10 septembrie 2024 autenticată de notarul din Statele Unite ale Americii, Irina Cocurina, prin care Grosman Marina a acordat împuterniciri Svetlanei Teslaru să-i reprezinte interesele sale în fața autorităților și instituțiilor statale, în fața instanțelor de judecată.

18. Analizând cumulul probatoriu administrat speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Teslaru Svetlana a depus prezenta cerere de strămutare în interesul Marinei Grosman, în lipsa împuternicirilor.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține din conținutul art. 75 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă că persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

20. Reieșind din conținutul art. 75 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă instanța de recurs notează că, în atare circumstanțe, urmează a fi întrunite

cumulativ trei condiții, și anume, să se demonstreze gradul de rudenie, să fie prezentate înscrisuri care să confirme că persoana este licențiată în drept și că este împuternicită printr-o procură autenticată notarial.

21. La caz, Teslaru Svetlana nu a prezentat înscrisuri care atestă că este licențiată în drept precum și gradul de rudenie cu Grosman Marina, fapt ce vine în contradicție cu prevederile art. 75 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă.

22. Prin urmare, Completul de judecată consideră că cererea cu privire la strămutarea cauzei a fost semnată și depusă de o persoană care nu deține împuterniciri conform prevederilor art. 75 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

23. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă Teslaru Svetlana, în interesele Marinei Grosman, cu privire la strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 75 alin.(1¹), art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Teslaru Svetlana, în interesele Marinei Grosman, cu privire la strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

Cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Norelit Investgrup”, se remite la Curtea de Apel Nord, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni