



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de avocatul Alexei Croitor, în interesele Lilei Pantea,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de ÎMGFL nr.21 din mun. Chișinău în procedura falimentului către Pantea Lilia privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale, cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Pantea Lilia către ÎMGFL nr.21 din mun. Chișinău în procedura falimentului privind obligarea recalculării datoriei pentru serviciile comunale,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-609/24
NR. PIGD 2-21018179-01-2ra-14052024)*

Recursul declarat după 1 septembrie 2023.

Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. Alina Brăgaru
Curtea de Apel Chișinău: jud. Ion Țurcan, Ala Malii, Ina Dutca

29 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Alexei Croitor, în interesele Liliei Pantea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 februarie 2021, ÎMGFL nr.21 din mun. Chișinău în procedura falimentului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Pantea Lilia prin care a solicitat încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale (deservire bloc locativ, transportare deșeuri, deservirea echipamentului tehnic, apă potabilă) formată în perioada 01 noiembrie 2019 - 01 decembrie 2020 în sumă de 5723,76 lei, pentru apartamentul nr.29 situat în mun. Chișinău, str. Iazului, nr.1/3, cheltuielilor de judecată (f.d.2-3).

2. La 26 octombrie 2021, Pantea Lilia a depus în instanță de judecată cererea reconvențională împotriva ÎMGFL 21 din mun. Chișinău în procedura falimentului prin care a solicitat obligarea efectuării recalculării datoriei pentru serviciile locativ – comunale.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

3. Prin hotărârea din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.21 din mun. Chișinău în procedura falimentului. S-a încasat de la Pantea Lilia în beneficiul ÎMGFL nr.21 din mun. Chișinău în procedură de faliment, datoria pentru serviciile locativ-comunale neachitate pentru perioada 01.11.2019-01.12.2020 în mărime de 5 723,76 lei și cheltuielile pentru citarea publică a pârâtei în mărime de 100 lei. S-a încasat de la Pantea Lilia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei. Acțiunea reconvențională formulată de Pantea Lilia a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f. d. 79, 87-97).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

4. La 04 aprilie 2023, avocatul Croitor Alexei, în interesele Liliei Pantea, a declarat apel, ulterior, la 17 noiembrie 2023, a prezentat apelul motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei

noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale (f. d. 85-81).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

5. Prin decizia din 25 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea de apel în procedură scrisă, a respins apelul declarat de avocatul Alexei Croitor, în interesele Liliei Pantea și a menținut hotărârea din 04 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă în procedura cererilor cu valoare redusă (f. d. 116, 117-125).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 13 mai 2024, avocatul Croitor Alexei, în interesele Liliei Pantea, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii (f. d. 135-136).

7. Ulterior, în adresa părților a fost expediat copia recursului declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele Liliei Pantea, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 147-150), fiind recepționată de ÎMGFL nr.21 din mun. Chișinău, în procedură de faliment, la 25 noiembrie 2024 (f. d. 154).

8. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, ÎMGFL nr.21 din mun. Chișinău, în procedură de faliment, nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 429 din Codul de procedură civilă:

„(4) Nu pot fi atacate cu recurs:

c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.”

10. Art. 433 alin. (1) lit. (a¹) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

11. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă :

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

- (2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

12. Art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă :

- (3) Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Examinând admisibilitatea recursului depus de avocatul Croitor Alexei, în interesele Liliei Pantea, împotriva deciziei din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

14. Completul Curții Supreme de Justiție reține că cauza deferită judecării a fost examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, iar potrivit art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 12 al prezentei încheieri, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

15. După cum rezultă incontestabil din materialele dosarului, în dispozitivul actului contestat a fost indicat că decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare (f. d. 116-125).

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că avocatul Croitor Alexei, în interesele Liliei Pantea, contrar prevederilor legale, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care conform prevederilor art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 12 al prezentei încheieri, nu se supune recursului, fiind irevocabilă de la pronunțare, adică nu este susceptibilă de atac.

17. Legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă și de exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, concretizând una dintre garanțiile unui proces echitabil.

18. Astfel, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie și o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

19. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că avocatul Croitor Alexei, în interesele Liliei

Pantea, a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

20. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva deciziei, care în condițiile legii nu se supune recursului.

21. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că avocatul Croitor Alexei, în interesele Liliei Pantea, a contestat cu recurs decizia din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art. 433 alin. (1), lit. a¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 10 al prezentei încheieri, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

22. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 431 alin. (1), (2), art.433 alin.(1) lit. a¹), art.440 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Alexei Croitor, în interesele Liliei Pantea, împotriva deciziei din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni