



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Pantelimon Moisei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pantelimon Moisei împotriva Societății pe Acțiuni „Prometeu-T”, cu privire la obligarea prezentării actelor și includerea datelor în tabelele de pontaj,

împotriva deciziei din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-354/24
NR. PIGD 2-20156139-01-2ra-20032024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

30 ianuarie 2025

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Pantelimon Moisei

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 decembrie 2020, Pantelimon Moisei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Prometeu-T”, cu privire la eliberarea borderourilor de salariu pentru perioada activității sale în cadrul agentului economic pentru perioada *****-*****.

2. Prin încheierea din 31 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de ridicare a excepției de tardivitate depusă de Societatea pe Acțiuni „Prometeu-T”. S-a respins acțiunea, ca fiind tardivă. S-a respins solicitarea Societății pe Acțiuni „Prometeu-T” privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică ca fiind neîntemeiată.

3. Prin decizia din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Pantelimon Moisei și casată integral încheierea din 31 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

4. Prin hotărârea din 06 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Pantelimon Moisei, ca neîntemeiată. S-a respins solicitarea de încasare a cheltuielilor de asistență juridică formulată de reprezentantul Societății pe Acțiuni „Prometeu-T”, ca neîntemeiată.

5. La 15 martie 2023, Pantelimon Moisei a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

6. Prin decizia din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Pantelimon Moisei și s-a menținut hotărârea din 06 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

7. La 20 martie 2024, Pantelimon Moisei a depus recurs împotriva deciziei din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii din 06 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

8. La 14 ianuarie 2025, Pantelimon Moisei a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului, considerând că este necesară stabilirea unui termen mai restrâns pentru examinarea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza. Instanța decide asupra cererii de la alin. (11) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă relevă că:
„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Pantelimon Moisei, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 20 martie 2024, prin intermediul Direcției monitorizare și relații cu publicul a Curții Supreme de Justiție a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

14. Potrivit fișei de repartizare a dosarului nr. 2ra-354/24, la 21 martie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi (f.d.209).

15. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 18 iunie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

16. Prin Notificarea din 02 iulie 2024 a judecătorului raportor, s-a stabilit examinarea admisibilității recursului declarat de Pantelimon Moisei, împotriva deciziei din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 20 noiembrie 2024 (f.d.213).

17. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Vasile Moldovan, împotriva deciziei din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fixată pentru data de 27 noiembrie 2024, nu avut loc, în legătură cu faptul

că judecătorul Mariana Ursachi, în baza ordinului nr. 415-c din 14 3 noiembrie 2024, în perioada 18 – 27 noiembrie 2024, s-a aflat în concediul neplătit.

18. Astfel, conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 04 iunie 2025, ora 09:00, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, www.csj.md, la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

19. Ulterior, prin hotărârea nr.668/41 din 02 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art.4 și art. 81 alin. (2), art.24 alin. (1) și art.25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art.3 și art.17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr.65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

20. Prin încheierea din 09 decembrie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc s-a dispus blocarea temporară a judecătorului Mariana Ursachi din lista judecătorilor Curții Supreme de Justiție înregistrați în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, în legătură imposibilitatea dictată de art.18 alin. (1) din Legea nr.65/2023, de emitere al actelor judecătorești de dispoziție începând cu data de 09 decembrie 2024 până la 01 iunie 2025 cu eventuala prelungire a termenului de blocare până la examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a contestației împotriva Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/41 din 02 decembrie 2024. Totodată s-a dispus redistribuirea și s-a transmis în Secția documentare procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ, precum și în Secția documentare procesuală a cauzelor penale.

21. Ca rezultat al repartizării aleatorii repetate a dosarelor, la 15 ianuarie 2025, cauza civilă a fost repartizată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni (f.d. 222).

22. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 6,875 de dosare dintre care peste 4000 sunt civile. Viteza examinării recursurilor de către Curtea Supremă de Justiție este îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023 și nenumirea altor judecători.

23. Mai mult, judecătorul Oxana Parfeni face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

24. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe. Ținând cont de specificul evaluării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, acestea sunt de o complexitate sporită.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile

necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

26. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea admisibilității recursului declarat de Pantelimon Moisei împotriva deciziei din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență.

27. Dat fiind cele relatate și având în vedere faptul că, în speță nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Pantelimon Moisei, privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

28. În conformitate cu art. 192 alin. (1¹) și (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Pantelimon Moisei cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs, a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pantelimon Moisei împotriva Societății pe Acțiuni „Prometeu-T”, cu privire la obligarea prezentării actelor și includerea datelor în tabelele de pontaj.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Lilia Roic-Botezatu