



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la admiterea cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Cetince Ugur împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

*(Dosarul nr. 3ra-941/24  
Nr. PIGD 2-21153621-01-3ra-16122024)*

<p>Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.</p>
--

05 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de Inspectoratul General pentru Migrație al MAI al RM,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic - Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 18 octombrie 2021, Cetince Ugur, reprezentat de avocatul Ropot Veaceslav, s-a adresat în instanță cu cererea de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI al RM, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

2. Prin hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Veaceslav Ropot în interesele lui Cetince Ugur împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI privind anularea Deciziei nr.56/21/DAI din 21 septembrie 2021 și obligarea acordării statutului de refugiat (f.d.56; 63/69).

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocata Cristina Negru, acționând în numele și interesele lui Cetince Ugur a declarat apel nemotivat (f.d.81/82), iar la 27 august 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.97), a depus motivarea apelului, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii în sensul formulării.

4. Prin decizia din 02 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Cetince Ugur și s-a menținut hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, adoptată în cauza civilă la acțiunea înaintată de Cetince Ugur împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

5. La 04 octombrie 2024, avocata Cristina Negru, acționând în numele și interesele lui Cetince Ugur, a declarat recurs împotriva deciziei din 02 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea depusă Cetince Ugur, cu anularea Deciziei nr.56/21/DAI din 21 septembrie 2021 și obligarea acordării statutului de refugiat.

6. La 29 ianuarie 2025, Inspectoratul General pentru Migrație al MAI al RM, a înaintat cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, a cauzei de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare

în judecată depusă de Cetince Ugur împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI al RM, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

6.1. În motivarea cererii de accelerare Inspectoratul General pentru Migrație al MAI al RM a menționat că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află recursul depus de Cetince Ugur, împotriva decizie din 02 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă la cerere a de apel depusă de Cetince Ugur, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ inițiată la acțiunea depusă de Cetince Ugur împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI al RM cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

6.2. A susținut că potrivit informație care se conține inclusiv pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, [www.csj.md](http://www.csj.md), la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”, se atestă că examinarea admisibilității recursului depus de Cetince Ugur împotriva decizie din 02 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixată pentru data de 12 martie 2025, ora 09:00.

6.3. A menționat că, Cetince Ugur a fost anunțat în căutare internațională de către organele competente ale Republicii Turcia, în scopul executării pedepsei de privațiune de libertate, stabilite prin sentința din 28 mai 2021 a Judecătoriei orașului Alanya, pentru comiterea mai multor infracțiuni prevăzute de Codul penal al Republicii Turcia.

6.4. A mai susținut că prin încheierea din 05 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în privința lui Ugur Cetince a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă pe o perioadă de 18 zile, care ulterior a fost prelungită și expiră la 06 februarie 2025, ora 16:00.

6.5. A menționat că, demersul de extrădare a lui Cetince Ugur a fost înregistrat de către Ministerul Justiției al RM, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în data de 04 iunie 2024 și este pendinte în instanță, din motiv că, Cetince Ugur este solicitant de azil pe teritoriul Republicii Moldova, drept urmare nu este posibil de luat o hotărâre în cadrul procedurii de extrădare.

6.6. Drept urmare, a notat că luând în considerare cele menționate supra în coraport cu prevederilor art.547 alin.(1) din Codul de procedură penală, care prevede că termenul aflării persoanei sub arest preventiv nu poate depăși 12 luni din momentul reținerii și până la predarea părții solicitante, confirmă natura excepțională privind examinarea acestei cauzei, și justifică admiterea cererii de accelerare.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 195 din Codul administrative, prevede că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

8. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă, prevede următoarele:

„(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin. (1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, din motivele ce succed.

10. Cercetând starea de fapt a cauzei, Completul de judecată al Curții de Supreme de Justiției, constată că, Cetince Ugur, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 04 octombrie 2024, prin intermediul avocatului său, Cristina Negru, a expediat prin intermediul poștei electronice, în adresa Direcției monitorizare și relații cu publicul a Curții Supreme de Justiție cererea de recurs depusă împotriva deciziei din 02 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

11. Potrivit fișei de repartizare a dosarului nr. 3ra-941/24, la 16 decembrie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc (f.d. 174).

12. Astfel, conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 12 martie 2025, ora 09:00, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, [www.csj.md](http://www.csj.md), la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

13. De asemenea, Completul de judecată notează în prezent activează efectiv doar 8 judecători din 19 câți ar trebui să activeze conform legii, iar pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 7022 de dosare dintre care peste 4278 sunt civile. Viteza examinării recursurilor de către Curtea Supremă de Justiție este îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023 și nenumirea altor judecători.

14. Mai mult, judecătorul Stela Procopciuc face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate în temeiul Legilor nr. 26/2022, nr.65/2023 și nr. 252/2023, care vizează evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților

în ședință și potrivit regulilor primei instanțe. Ținând cont specificul evaluării externe a judecătorilor și procurorilor, acestea sunt de o complexitate sporită.

15. În conformitate cu art.4 din Codul de procedură civilă, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

16. În conformitate cu prevederile art.192 din Codul de procedură civilă, cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

17. În asemenea circumstanțe, în lumina celor constatate raportate la prevederile legale citate și pentru a evita pericolul încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei deduse judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de accelerare a examinării a cauzei în ordine de recurs depusă de Inspectoratul General pentru Migrație al MAI al RM, iar drept consecință, completul obligă Curtea Supremă de Justiție să soluționeze recursul până la 28 februarie 2025.

18. Or, cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție, ca urmare a depunerii cererii de recurs împotriva decizie din 02 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă la cerere a de apel depusă de Cetince Ugur, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Cetince Ugur împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI al RM cu privire la anularea deciziei nr.56/21/DAI din 21 septembrie 2021 și obligarea acordării statutului de refugiat, respectiv urmează să fie judecată de urgență și în mod prioritar, fapt ce denotă din conținutul art.192 din Codul de procedură civilă.

19. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, potrivit jurisprudenței de referință degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei, ținând cont de următoarele criterii: complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și al autorităților relevante și importanța cauzei pentru reclamant (cauza Frydlender vs Franței; hotărârea Marei Camere din 27 iunie 2000).

20. Ține de notat că, în cazul în care speța implică o complexitate semnificativă, trebuie menținut „justul echilibru” între exigențele celerității procedurilor judecătorești și principiul general al bunei administrări ai justiției

(cauza Boddaert contra Belgiei, decizi cu privire la admisibilitate din 12 octombrie 1992).

21. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține prevederile articolului 6§1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale care prevede că, dreptul oricărei persoane la judecare în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale. Calitatea esențială a unei proceduri judiciare o formează accelerarea judecării fiecărei cauze, accelerare care nu trebuie să afecteze libertatea individuală a părților implicate în proces, drepturile altor persoane și nici interesele societății, deci o accelerare compatibilă cu nevoile justiției.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192, art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ nr. 3ra-941/24 în ordine de recurs.

Obligă Curtea Supremă de Justiție să soluționeze recursul până la 28 februarie 2025.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu