



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Morari Radu,
reprezentat de avocatul Sergiu Guțu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Naglotrans” împotriva lui Morari Radu
cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-143/24
NR. PIGD 2-23110555-01-2r-01032024)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a)
din Codul de procedură civilă, în condițiile în care nu a fost verificată
dovada expedierii încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești – jud. R. Rusu-Parii
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

5 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Morari Radu, reprezentat de avocatul Sergiu Guțu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 august 2023 reclamantul „Nagoltrans” a depus cerere de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă împotriva lui Morari Radu prin care a solicitat încasarea prejudiciului în sumă de 7 900,06 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 15 august 2023 a judecătoriei Soroca, sediul Florești, cauza a fost acceptată spre examinare, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cu remiterea în adresa pârâtului a încheierii nominalizate, a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate.

3. Prin hotărârea din 13 noiembrie 2023 a judecătoriei Soroca, sediul Florești, acțiunea civilă a fost admisă integral. S-a încasat de la Morari Radu, în beneficiul „Nagoltrans” SRL, prejudiciul pentru deteriorarea automobilului în mărime de 6 321,12 de lei, a dobânzii de întârziere pentru prejudiciu în mărime de 1 578, 94 de lei, a taxei de stat achitate în sumă de 270 de lei, a cheltuielilor de asistenta juridica în sumă de 1 500 de lei. S-a încasat de la Morari Radu, în bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16, 90 de lei.

4. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 decembrie 2023 reprezentantul apelantului Morari Radu, avocatul Guțu Sergiu a declarat apel nemotivat.

5. Prin încheierea din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantului Morari Radu, avocatul Guțu Sergiu, fiind acordat termen apelantului/reprezentantului pentru prezentarea și înregistrarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel ce va conține esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate

în susținerea apelului, precum și a bonului taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, acordând pentru aceasta un termen de până la 13.02.2024, ora 17:00.

6. Prin încheierea din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Morari Radu, reprezentat de avocatul Sergiu Guțu împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2023 a judecătorei Soroca, sediul Florești și remisă cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

7. La 27 februarie 2024, Morari Radu, reprezentat de avocatul Sergiu Guțu a declarat recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel.

8. În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel eronat a dispus restituirea cererii de apel depuse de Morari Radu, reprezentat de avocatul Sergiu Guțu, or, aceasta nu a îndeplinit obligația sa de comunicare reprezentantului apelantului a actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

9. A mai invocat că încheierea emisă o consideră pasibilă casării, or de fapt, o astfel de încheiere nici nu a fost recepționată, întrucât greșit a fost remisă pe o poștă electronică care nici nu aparține avocatului reprezentant.

10. A susținut că pe lângă faptul că nu a fost remisă lui Serghei Gutu, ea nu a fost remisă nici pe gmail.com, întrucât își are înscrierea de remitere către avocat.sergeigutu1102@gmil.com, urmând a fi remisă pe posta electronică corectă: avocat.sergheigutu1102@gmail.com, ceea ce însă nu a avut loc.

11. A concluzionat că, instanța de apel a încălcat normele procesuale ce țin de înștiințarea și înmânarea actelor de procedură dat fiind faptul că conform art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actul de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

13. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

14. Art. 365 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă:

(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

e) probele invocate în susținerea apelului;

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 12 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost expediată recurentului, la data de 19 februarie 2024 (f.d. 86). Avocatul Sergiu Guțu a făcut cunoștință cu materialele cauzei la data de 20 februarie 2024, astfel, cererea de recurs depusă la data de 27 februarie 2024 este în termen.

18. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

19. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 13 noiembrie 2023 a judecătorei Soroca, sediul Florești, acțiunea civilă a fost admisă integral.

20. La 12 decembrie 2023 reprezentantul apelantului Morari Radu, avocatul Guțu Sergiu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2023 a judecătorei Soroca, sediul Florești (f. d. 72).

21. Prin încheierea din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantului Morari Radu, avocatul Guțu Sergiu, fiind acordat termen apelantului/reprezentantului pentru prezentarea și înregistrarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel și a bonului taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, acordând pentru aceasta un termen de până la 13.02.2024, ora 17:00 (f. d.81).

22. Ulterior, prin încheierea din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Morari Radu, reprezentat de avocatul Guțu Sergiu împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2023 a judecătorei Soroca, sediul Florești, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 84-85).

23. În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 18 al prezentei încheieri, că în termenul acordat prin încheierea din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți, reprezentantul apelantului Morari Radu, avocatul Guțu Sergiu, nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, deși copia încheierii prin care nu s-a dat curs a fost expediată la adresa de e-mail a avocatului și anume: avocat.sergeigutu1102@gmail.com.

24. În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că recurentul Morari Radu, reprezentat de avocatul Sergiu Guțu în cererea de recurs a indicat că, poșta electronică corectă este avocat.sergheigutu1102@gmail.com.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că din crisoarea de expediere a actului judecătoresc din 25 ianuarie 2024, anexată la materialele dosarului, nu rezultă cu certitudine că la adresa electronică a avocatului Sergiu Guțu, ar fi fost expediată copia încheierii din 25 ianuarie 2024, în situația în care din conținutul acesteia se constată că posibil din cauza unei erori de scriere s-au omis anumite litere, ceea ce a și determinat neexpedierea către destinatar a încheierii din 25 ianuarie 2024, (f. d. 82).

26. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a remis copia dispozitivului încheierii din 09.11.2023 și a hotărârii din 13.11.2023, fiind prezentă și accesibilă adresa electronică corectă a avocatului Sergiu Guțu.

27. Prin urmare, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune în mod cert dacă Morari Radu, reprezentat de avocatul Sergiu Guțu, a fost notificat despre emiterea încheierii din 25 ianuarie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

28. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că se impune necesitatea verificării și elucidării susținerii invocate în cererea de recurs cu privire la expedierea, prin intermediul poștei electronice, a copiei încheierii din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți.

29. Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Morari Radu, reprezentat de avocatul Sergiu Guțu, a casa încheierea din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

30. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

31. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Morari Radu, reprezentat de avocatul Sergiu Guțu.

Casează integral încheierea din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Naglotrans” împotriva lui Morari Radu cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, cu

restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni