



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea recursului declarat de Ghiba Alexei, reprezentat de avocatul Maier Lucia,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ghiba Alexei împotriva Publicației Periodică „Ziarul de Gardă” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Societate cu Răspundere Limitată „Cashback Pro” și Macovei Alexandr, privind dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-389/24
NR. PIGD 2-22026554-01-2r-30092024)*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. M. Muruianu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, N. Mămăliga, O. Cojocaru

5 februarie 2025

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Ghiba Alexei, reprezentat de avocatul Maier Lucia,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 februarie 2022, Ghiba Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Publicației Periodică „Ziarul de Gardă” SRL, intervenienți accesorii SRL „Cashback Pro” și Macovei Alexandr privind dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată depusă de Ghiba Alexei către Publicația Periodică „Ziarul de Gardă” SRL, intervenienți accesorii SRL „Cashback Pro” și Macovei Alexandr, privind dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 29 ianuarie 2024, Ghiba Alexei, reprezentat de avocata Lucia Maier a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ghiba Alexei, reprezentat de avocata Lucia Maier, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghiba Alexei către Publicația Periodică „Ziarul de Gardă” SRL, intervenienți accesorii SRL „Cashback Pro” și Macovei Alexandr, privind dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

5. La 11 septembrie 2024, Ghiba Alexei, reprezentat de avocata Lucia Maier, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, restituirea cauzei în instanța de apel, la faza de primire a cererii de apel.

6. În susținerea recursului a declarat că, nu a cunoscut despre ședința stabilită pentru data de 14 decembrie 2023, iar la materialele dosarului nu există nici o dovadă privind citarea pârâtului sau reprezentantului pentru data respectivă.

7. Instanța a expediat hotărârea în adresa avocatului, după expirarea termenilor de atac, plicul fiind expediat la data de 24 ianuarie 2024, dovada fiind ștampila aplicată de către oficiul poștal.

8. Consideră că, prin restituirea cererii de recurs a fost încălcat în mod direct dreptul recurentului la un proces echitabil și la recurs efectiv, garantate de art. 6 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2024, recurentului i-a fost restricționat accesul la justiție, prin aplicarea unor interpretări legale defavorabile.

9. Recurentul a susținut că, termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului, stabilit de art. 362 din Codul de procedură civilă, începe să curgă de la data la care hotărârea este comunicată efectiv părții interesate, și nu de la data pronunțării, iar la caz, acest termen a început la data când hotărârea a fost comunicată apelantului.

10. În opinia recurentului apelul depus la data de 29 ianuarie 2024 este în termen, contrar constatării instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

16. Art. 116 alin.(1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de depunere a recursului: Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 16 iulie 2024.

21. Din materialele cauzei rezultă că, copia încheierii a fost expediată în adresa părților la 26 august 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f.d.191).

22. Astfel, se constată că recurentul depunând recursul la data de 11 septembrie 2024, s-a conformat prevederilor legale și a l-a declarat în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

24. Din actele cauzei rezultă că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la 14 decembrie 2023.

25. Materialele cauzei civile atestă că, la 19 decembrie 2023, prima instanță a expediat copia dispozitivului hotărârii la adresa avocatului (f.d. 160).

26. Deci, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 14 decembrie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.15 al prezentei încheieri, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 15 decembrie 2023, ultima zi a termenului fiind data de 15 ianuarie 2024 (zi de luni).

27. Luând în considerație aspectele enunțate completul de judecată constată că prima instanță și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de înștiințare a părții în proces despre litigiul dedus judecății.

28. Din probele administrate rezultă că, la caz, termenul limită în care Ghiba Alexei putea formula apel era 15 ianuarie 2024, însă acesta a declarat la 29 ianuarie 2024, fără a solicita repunerea în termen.

29. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

30. Astfel, considerând că sunt motive întemeiate de omitere a termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recurentul urma să solicite instanței repunerea în termenul de declarare a apelului.

31. Or, instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

32. Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată.

33. Normele consacrate la art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă reglementează că sancțiunile procedurale vizează inclusiv și decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură.

34. Astfel, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

35. Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

36. În speța dată, termenul de apel nu a fost respectat în condițiile în care dispozitivul a fost comunicat reclamantei, la 08 iunie 2021.

37. Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, or avocatul Maier Lucia acționând în calitatea de reprezentat a apelantului Ghiba Alexei declarând apel la 29 ianuarie 2024, urma să solicite și repunere în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că apelul a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile, termen prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

38. În cauza *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 51-52, Curtea a menționat că dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție.

39. În situația dată, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, nu a formulat.

40. Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

41. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

42. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

43. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Ghiba Alexei, reprezentat de avocatul Maier Lucia.

Menține încheierea din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ghiba Alexei împotriva Publicației Periodică „Ziarul de Gardă” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Societate cu Răspundere Limitată „Cashback Pro” și Macovei Alexandr, privind dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc