



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare - Silvia Marcu,

în cauza intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare - Silvia Marcu cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu

împotriva încheierii din 2 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul

*(Dosarul nr. 2r-454/24
NR. PIGD 2-24108270-01-2r-13112024)*

Recurs neîntemeiat. Cererea de eliberare a duplicatului titlului de executare trebuie să fie însoțită de dovezi care confirmă pierderea titlului

5 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare – Grigore Olaru

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 septembrie 2024 lichidatorul Societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Marcu Silvia a înaintat Curții de Apel Cahul o cerere, prin care solicită eliberarea duplicatului titlului executoriu emis de Curtea de Apel Cahul în baza sentinței de condamnare nr. 1-1/08 din 19 martie 2009 în privința debitorului Vitali Cimpoș privind încasarea prejudiciului material în contul Societății pe acțiuni „Banca de Economii” în mărime de 133519,67 lei, pentru a fi înaintat la executare executorului judecătoresc, conform competenței.

2. În argumentarea cererii lichidatorul a notat că, la 3 februarie 2023 Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a recepționat înștiințarea Curții de Apel Cahul nr. 291 din 25 ianuarie 2023, prin care au fost informați că documentul executoriu eliberat în baza sentinței de condamnare nr.1-1/08 din 19 martie 2009 în privința debitorului Vitali Cimpoș privind încasarea prejudiciului material în mărime de 133519,67 lei a fost restituit Penitenciarului nr. 1 Taraclia.

3. Drept urmare, la 15 februarie 2023 creditorul Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare a solicitat Penitenciarului nr. 1 Taraclia să expedieze documentul executoriu în original.

4. La 30 martie 2023 Penitenciarul nr. 1 Taraclia a comunicat că debitorul Vitali Cimpoș a fost eliberat la 11 ianuarie 2023, fiind expediată în adresa Băncii o copie a documentului executoriu, cu ștampila umedă a instituției penitenciare și nu a Curții de Apel Cahul. În urma discuției telefonice cu colaboratorul Penitenciarului nr. 1 Taraclia, s-a comunicat că nu deține un alt înscris și încasările din contul debitorului au fost efectuate în baza copiei documentului executoriu.

5. Prin încheierea din 2 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Silvia Marcu cu privire la eliberarea duplicatului de pe titlul executoriu nr.1-1/08 din 19 martie 2009 eliberat de Curtea de Apel

Cahul în privința lui Vitali Cimpoș privitor la încasat sumei de 133519 lei în beneficiul Societății cu Acțiuni „Banca de Economii”, ca fiind neîntemeiată.

6. La 31 octombrie 2024 lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare – Grigore Olaru a declarat recurs împotriva încheierii din 2 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Cahul din 02 octombrie 2024, cu pronunțarea unei noi decizii prin care se va dispune admiterea cererii înaintate de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare privind eliberarea duplicatului de pe titlul executoriu nr. 1-1/08 din 19 martie 2009 eliberat de Curtea de Apel Cahul în privința debitorului Vitali Cimpoș privind încasarea sumei de 133519,67 lei în beneficiul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”.

7. În motivarea recursului a indicat că, consideră încheierea Curții de Apel Cahul din 2 octombrie 2024 neîntemeiată și pasibilă casării integrale.

8. Reiterează că, la 3 februarie 2023, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a recepționat înștiințarea Curții de Apel Cahul nr. 291 din 25 ianuarie 2023, prin care a fost informat că documentul executoriu eliberat în baza sentinței de condamnare nr. 1-1/08 din 19 martie 2009 în privința debitorului Vitali Cimpoș privind încasarea prejudiciului material în contul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în mărime de 133519,67 lei, a fost restituit Penitenciarului nr. 1, Taraclia.

9. Drept urmare, la 15 februarie 2023 creditorul Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a solicitat Penitenciarului nr. 1, Taraclia să expedieze documentul executoriu menționat supra în original.

10. La 30 martie 2023, Penitenciarul nr. 1, Taraclia a comunicat că debitorul Vitali Cimpoș a fost eliberat la 11 ianuarie 2023, fiind expediată în adresa Băncii o copie a documentului executoriu cu ștampila umedă a Penitenciarului nu și a Curții de Apel Cahul. Comunică că, în urma discuției telefonice cu colaboratorul Penitenciarul nr. 1, Taraclia, s-a comunicat că nu deține un alt înscris și încasările din contul debitorului au fost efectuate în baza copiei documentului executoriu.

11. Respectiv, la data de 10 septembrie 2024, în temeiul art. 19 Cod de Executare al RM, banca a expediat în adresa Judecătoriei Cahul o cerere de eliberare a duplicatului titlului executoriu emis de Curtea de Apel Cahul în baza sentinței de condamnare nr. 1-1/08 din 19 martie 2009 în privința debitorului Vitali Cimpoș privind încasarea prejudiciului material în contul Societății pe acțiuni „Banca de Economii” în mărime de 133519,67 lei, pentru a fi înaintat la executare executorului judecătoresc conform competenței.

12. Mai indică faptul că, documentul executoriu în original a fost pierdut în circumstanțe necunoscute. Mai mult ca atât, Banca nu a deținut niciodată

în original documentul executoriu, fiind expediat de către Curtea de Apel Cahul spre executare în adresa Penitenciarului nr. 1, Taraclia în anul 2009, la data pronunțării sentinței.

13. Subliniază că, nu cunoaște cine se face vinovat de pierderea documentului executoriu original, însă afirmă cu certitudine că la 7 aprilie 2023 Banca a recepționat o copie a documentului executoriu.

14. Presupune că, dat fiind faptul că pe înscris sunt aplicate trei ștampile umede ale Penitenciarul nr. 1, Taraclia, aceasta a făcut să fie considerat din eroare un original a documentului executoriu, atribuindu-i astfel greșit valoare juridică.

15. Cu referire la cele invocate în încheierea Curții de Apel Cahul din 2 octombrie 2024, precum că Banca a aplicat ștampila „conform originalului” pe documentul executoriu, menționează că ștampila a fost greșit aplicată, reiterând că în realitate deține la moment doar o copie.

16. Totodată, consideră că dreptul de a solicita eliberarea unui duplicat a titlului executoriu este un drept procesual al participantului la proces. Eliberarea duplicatului titlului executoriu este condiționată de cererea scrisă adresată instanței de judecată de către partea în favoarea căreia s-a dat hotărârea, cu excepțiile prevăzute de lege.

17. Notează că, reieșind din faptul că nu deține documentul executoriu în original, este în imposibilitate de a-l înainta spre executare, respectiv fiind lezate drepturile legale ale creditorului Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare și anume de a-și recupera creanța. Prin urmare, executarea silită are o importanță deosebită pentru fiecare creditor, întrucât constituie ultima cale de valorificare a dreptului său.

18. De asemenea, reține că, în conformitate cu Hotărârea nr. 62 a Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei din 16 octombrie 2015 i-a fost retrasă licența de desfășurare a activității financiare și a fost inițiată procedura de lichidare silită, astfel încasarea mijloacelor bănești prin intermediul executorilor judecătorești contribuie în mod direct la rambursarea creditului de urgență față de Bugetul de Stat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

20. Art. 19 din Codul de executare:

„În caz de pierdere sau deteriorare a titlului executoriu, instanța de judecată care a emis titlul executoriu va elibera, în cel mult 5 zile, un duplicat al acestuia.

Cererea de eliberare a duplicatului poate fi înaintată de creditor sau de executorul judecătoresc, cu anexarea dovezilor care confirmă pierderea sau deteriorarea titlului

executoriu. Cererea de eliberare a duplicatului se examinează pe baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în cerere.

În cazul în care refuză să emită duplicatul titlului executoriu, instanța de judecată va emite o încheiere motivată, care poate fi contestată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Cahul a adoptat încheierea contestată la 02 octombrie 2024, fiind notificată recurentului la data de 16 octombrie 2024 și 18 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f. d. 18-19).

22. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare – Grigore Olaru, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 425 din Codul de procedură civilă, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

23. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

24. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin sentința Curții de Apel Cahul pronunțată la 15 septembrie 2008 în cauza penală privind-l pe Vitali Cimpoș în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 283, art. 195 alin.(2), art. 273 alin.(3) lit. b), art. 166 alin.(2) lit. c), b), c), d), f) Cod penal, s-a încasat de la Vitali Cimpoș în beneficiul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” suma de 133519, 67.

25. În temeiul sentinței respectivei, Curtea de Apel Cahul a eliberat titlul executoriu.

26. La data de 17 ianuarie 2023, Curtea de Apel Cahul a recepționat de la administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia documentul de executare emis în cadrul dosarului penal nr. 1-1/08 în privința condamnatului Vitali Cimpoș, deoarece acesta s-a eliberat la 11 ianuarie 2023, în legătură cu executarea pedepsei cu închisoare.

27. Prin scrisoare nr. 291 din 25 ianuarie 2023, Curtea de Apel Cahul, a restituit administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia documentul executoriu emis în cadrul dosarului penal nr. 1-1/08 în privința condamnatului Vitali Cimpoș, ca fiind expediat greșit în adresa sa.

28. Potrivit anexei la scrisoare nr. 291 din 25 ianuarie 2023, Curtea de Apel Cahul a restituit Penitenciarului nr. 1 Taraclia, titlul executoriu, în

original, eliberat în dosarul nr. 1-1/08 în privința condamnatului Vitali Cimpoieș.

29. Prin scrisoarea nr. 4/1012 din 30 martie 2023, Penitenciarul nr. 1 Taraclia a expediat în adresa Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare, documentul executoriu conform dosarului nr. 1-1/08 a condamnatului Vitali Cimpoieș. Scrisoarea având ca *Anexă: 1 file*.

30. La 19 septembrie 2024, lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, a depus la Curtea de Apel Cahul cerere privind eliberarea duplicatului titlului executoriu în cauza nr.1-1/08 din 19 martie 2009 în privința lui Vitali Cimpoieș privind încasarea prejudiciului material în mărime de 133519,67 lei, invocând pierderea acestuia.

31. Prin încheierea din 2 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea lichidatorului Societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Silvia Marcu cu privire la eliberarea duplicatului de pe titlul executoriu nr.1-1/08 din 19 martie 2009 eliberat de Curtea de Apel Cahul în privința lui Vitali Cimpoieș privitor la încasat sumei de 133519 lei în beneficiul Băncii de Economii SA, ca fiind neîntemeiată.

32. Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Cahul întemeiat a respins cererea lichidatorului Societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la eliberarea duplicatului de pe titlul executoriu nr.1-1/08 din 19 martie 2009 eliberat de Curtea de Apel Cahul în privința lui Vitali Cimpoieș privitor la încasat sumei de 133519 lei în beneficiul Băncii de Economii SA.

33. Astfel, instanța de recurs susține concluzia Curții de Apel Cahul potrivit căreia lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare nu a prezentat suficiente probe din care rezultă pierderea titlului executoriu nr. 1-1/08 eliberat de Curtea de Apel Cahul la 19 martie 2009.

34. În acest sens, Colegiul consideră oportun de a reitera prevederile art. 19 alin. (2) Cod de Executare, care statuează expres că cererea de eliberare a duplicatului poate fi înaintată de către creditor sau de executorul judecătoresc, cu anexarea dovezilor care confirmă pierderea sau deteriorarea titlului executoriu.

35. Totodată, din înscrisurile anexate la cerere se atestă cu certitudine că titlurile executorii au fost restituite *în original* de Curtea de Apel Cahul către Penitenciarul nr. 1 Taraclia, prin scrisoarea din 25 ianuarie 2023, nr. 291, pentru a fi expediate executorului judecătoresc, iar lichidatorul nu a prezentat nici o dovadă/act întocmit de Penitenciarul nr. 1 Taraclia privitor la pierderea titlului executoriu.

36. Mai mult, din scrisoarea nr. 4/1012 din 30 martie 2023, Penitenciarul nr. 1 Taraclia a expediat documentul executoriu emis în privința lui Vitali Cimpoș în adresa Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare.

37. Astfel, argumentul recurentului Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare, precum că Penitenciarul nr. 1 Taraclia a expediată în adresa Băncii o copie a documentului executoriu, este unul declarativ, or, aceasta nu a anexat la cererea nicio probă în sensul declarat.

38. Prin urmare, instanța de recurs conchide că, nu este confirmată pierderea sau deteriorarea titlului executoriu prin anumite înscrisuri, în condițiile în care la cerere urmau a fi anexate dovezi care confirmă pierderea sau deteriorarea titlului executoriu.

39. Din considerentele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 02 octombrie 2024.

40. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare – Grigore Olaru.

Menține încheierea din 2 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, în cauza intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare - Silvia Marcu cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc