



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de avocatul Victor Grijuc în interesele lui Tatiana Baban,

în cauza de contencios administrativ intențată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Baban către Primăria comunei Cuhnești, r-nul Glodeni, Consiliul comunei Cuhnești, persoane terțe Serviciul raional Arhivă al Consiliului raional Glodeni, Aparatul Președintelui Glodeni, Mihaela Butnariuc privind obligarea primăriei la identificarea și executarea deciziei nr.15 din 09.06.1999

împotriva încheierii din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 3r-290/24  
NR. PIGD 2-23027836-01-3r-05122024)*

Depunerea tardivă a recursului în cauza de contencios administrativ. Depășirea termenul legal prevăzut pentru depunerea recursului.
--

Judecătoria Drochia, sediul Central, jud. I. Rusu  
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, I. Grosu, N. Costăș

5 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Victor Grijuc în interesele lui Tatiana Baban**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 23 februarie 2023 reclamanta Baban Tatiana, s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Primăria comunei Cuhnești, r-nul Glodeni, Consiliul comunei Cuhnești, persoane terțe Serviciul raional Arhivă al Consiliului raional Glodeni, Aparatul Președintelui Glodeni, Butnariuc Mihaela privind obligarea primăriei la identificarea și executarea deciziei nr.15 din 09.06.1999.

2. Prin hotărârea din 11 iunie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, acțiunea în contencios administrativ a lui Tatiana Baban către Primăria comunei Cuhnești, r-nul Glodeni, Consiliul comunei Cuhnești, persoane terțe Serviciul raional Arhivă al Consiliului raional Glodeni, Aparatul Președintelui Glodeni, Mihaela Butnariuc privind obligarea primăriei la identificarea și executarea deciziei nr.15 din 09.06.1999, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. La 13 iunie 2024 Tatiana Baban a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 iunie 2024, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 iunie 2024 și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Baban Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 11 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Baban Tatiana către Primăria comunei Cuhnești, r-nul Glodeni, Consiliul comunei Cuhnești, persoane terțe Serviciul raional Arhivă al Consiliului raional Glodeni, Aparatul Președintelui Glodeni, Butnariuc Mihaela privind obligarea primăriei la identificarea și executarea deciziei nr.15 din 09.06.1999.

5. La 20 noiembrie 2024 avocatul Victor Grijuc în interesele lui Tatiana Baban a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 22 octombrie cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

6. În motivarea recursului, a invocat că, încheierea instanței de apel urmează a fi casată integral deoarece instanța de apel urma să emită o încheierea prin care nu a dat curs cererii de apel cu necesitatea depunerii apelului motivat conform nomelor codului de procedură civilă, nu să declare apelul ca fiind inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 191 alin. (5) lit. b) Cod administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

8. Art. 241 alin. (1) și (3) Cod administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

9. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

10. Art. 236 alin (2) lit. d) din Codul administrativ coroborate cu prevederile art.241 alin. (3) din Codul administrativ:

„Recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.”

11. Art. 243, alin. (1), lit. a) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.”

12. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Din actele cauzei rezultă că, la 23 februarie 2023 reclamanta Baban Tatiana, s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Primăria comunei Cuhnești, r-nul Glodeni, Consiliul comunei Cuhnești, persoane terțe Serviciul raional Arhivă al Consiliului raional Glodeni, Aparatul Președintelui Glodeni, Butnariuc Mihaela privind obligarea primăriei la identificarea și executarea deciziei nr.15 din 09.06.1999.

14. Prin hotărârea din 11 iunie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, acțiunea în contencios administrativ a lui Tatiana Baban către Primăria comunei Cuhnești, r-nul Glodeni, Consiliul comunei Cuhnești,

persoane terțe Serviciul raional Arhivă al Consiliului raional Glodeni, Aparatul Președintelui Glodeni, Mihaela Butnariuc privind obligarea primăriei la identificarea și executarea deciziei nr.15 din 09.06.1999, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

15. La 13 iunie 2024 Tatiana Baban a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii judecătoreiei Drochia, sediul Central din 11 iunie 2024, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii judecătoreiei Drochia, sediul Central din 11 iunie 2024 și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

16. Prin încheierea din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Baban Tatiana împotriva hotărârii Judecătoreiei Drochia, sediul central din 11 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Baban Tatiana către Primăria comunei Cuhnești, r-nul Glodeni, Consiliul comunei Cuhnești, persoane terțe Serviciul raional Arhivă al Consiliului raional Glodeni, Aparatul Președintelui Glodeni, Butnariuc Mihaela privind obligarea primăriei la identificarea și executarea deciziei nr.15 din 09.06.1999.

17. Copia încheierii nominalizate a fost expediată recurenteii Tatiana Baban, cu scrisoare recomandată prin intermediul Poșta Moldovei.

18. Potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 183, Tatiana Baban a recepționat încheierea Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2024, la 29 octombrie 2024.

19. La 15 noiembrie 2024 avocatul Victor Grijuc în interesele lui Tatiana Baban a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 22 octombrie cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

20. În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ și având în vedere că încheierea din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost notificată recurenteii la 29 octombrie 2024, instanța de recurs precizează că termenul de 15 zile pentru depunerea recursului a început să curgă în ziua următoare notificării, adică din 30 octombrie 2024 și a expirat pe 13 noiembrie 2024.

21. Completul de judecată subliniază că termenele procedurale asigură un cadru optim pentru desfășurarea actului de justiție, având rolul de a ordona acțiunile procedurale și de a consolida securitatea raporturilor juridice. Drepturile procesuale ale unei persoane pot fi exercitate doar în limitele stabilite de legiuitor, cu respectarea cerințelor legale, inclusiv a termenelor prevăzute. După expirarea acestor termene, titularul dreptului nu mai poate valorifica respectivul drept în fața instanței.

22. Totodată, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți și-a îndeplinit obligația pozitivă de a notifica actul judecătoresc. Curtea de Apel Bălți a utilizat mijloace adecvate de comunicare, asigurând astfel notificarea copiei încheierii din 22 octombrie 2024 către recurenteii.

23. Respectiv, depunând recursul la 15 noiembrie 2024, reprezentantul recurenteii Tatiana Baban avocatul Victor Grijuc a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și să aibă un rol activ în cauza de contencios administrativ în care este implicat.

24. Astfel, se remarcă faptul că certitudinea legală impusă de regulile procedurii de contencios administrativ, ca o condiție esențială pentru un proces echitabil, protejează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului. Prin urmare, instanța de contencios administrativ nu are dreptul de a substitui voința legiuitorului, așa cum este reflectată în normele procedurale, pentru a exonera recurentul de sancțiunile procedurale care decurg din înțelegerea eronată de către acesta a efectelor legale.

25. Completul de judecată subliniază că unul dintre principiile fundamentale ale procesului este buna-credință a participanților. Buna credință implică obligația părților de a respecta termenele prevăzute de lege. Termenul de recurs stabilit la art. 242 din Codul administrativ este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, ceea ce înseamnă că nerespectarea acestuia duce la pierderea dreptului părții de a mai exercita această cale de atac.

26. Contrar acestor circumstanțe, recurenta Tatiana Baban, deși era direct interesat de soluționarea litigiului în cadrul recursului, nu a manifestat diligența necesară pentru a-și îndeplini obligațiile cu bună-credință. Ea nu a respectat termenul legal imperativ pentru depunerea recursului împotriva încheierii contestate, conform cerințelor legale stricte.

27. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții la un proces trebuie să joace un rol activ, urmărind cu diligență derularea procedurii și exercitându-și drepturile procedurale cu bună credință.

28. Completul de judecată subliniază că nerespectarea termenului pentru depunerea recursului este exclusiv rezultatul comportamentului recurenteii, care avea obligația să dea dovadă de responsabilitate și să adopte o atitudine activă în exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor sale procedurale. Admiterea unui recurs tardiv ar putea încălca principiul securității raporturilor juridice, protejat de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

29. Se mai reține că potrivit art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească

obligățiile cu bună credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

30. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage drept consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

31. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 65 alin.(1), (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

32. Astfel, din materialele cauzei, precum și din conținutul recursului depus de avocatul Victor Grijuc în interesele lui Tatiana Baban, instanța de recurs reține că, ultimul n-a făcut uz de prevederile art. 65 alin.(1) și (2) din Codul administrativ și nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

33. Având în vedere considerentele menționate și faptul că recurenta Tatiana Baban nu a respectat prevederile imperative ale 242 din Codul administrativ, instanța de recurs concluzionează că recursul depus de avocatul Victor Grijuc în interesele lui Tatiana Baban împotriva încheierii din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți trebuie declarat inadmisibil.

34. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Victor Grijuc în interesele lui Tatiana Baban împotriva încheierii din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc