



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Andrian Poștaru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Dumitru Guja și Andrian Poștaru cu privire la încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-356/24  
NR. PIGD 2-21079181-01-2r-28082024)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. C. Roșca,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, R. Pulbere, D. Dulghieru,

5 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Andrian Poștaru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 24 mai 2021, OCN „Credit Auto” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Guja și Andrian Poștaru cu privire la încasarea datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 27 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat, în mod solidar, de la Dumitru Guja și de la Andrian Poștaru, în beneficiul OCN „Credit Auto” SRL, suma de 18 413,34 lei, suma de 4 393,83 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat din contul OCN „Credit Auto” SRL, în beneficiul lui Dumitru Guja, suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică.

3. La 5 decembrie 2023, Andrian Poștaru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei și restituirea cauzei spre reexaminare.

4. Prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelantului Andrian Poștaru, cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2023, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

5. La 20 iunie 2024, Andrian Poștaru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu remiterea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

### **ARGUMENTELE RECURSULUI**

6. În motivarea recursului, recurentul a invocat că nu a fost informat despre existența acțiunii înaintate de OCN „Credit Auto” SRL împotriva sa până la data de 17 noiembrie 2023, când a primit hotărârea Judecătoriei Chișinău.

7. Andrian Poștaru a susținut că, deși citațiile au fost expediate anterior, acestea nu i-au fost înmânate personal și nu a primit niciun aviz de la oficiul poștal. El a subliniat că nu a fost notificat corespunzător cu privire la termenele de judecată, ceea ce a condus la imposibilitatea de a se prezenta în instanță și de a-și exercita dreptul la apărare.

8. Recurentul a explicat că, instanța de apel ar fi trebuit să evalueze dacă i-au fost încălcate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă și dacă omisiunea primei instanțe de a-l informa legal despre acțiunea intentată împotriva sa a influențat capacitatea sa de a-și apăra drepturile.

9. A subliniat că, pentru a respecta dreptul la un proces echitabil și accesul la justiție, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, instanța ar trebui să admită recursul, să caseze încheierea din 15 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău și să trimită cauza înapoi la instanța de apel, oferindu-i posibilitatea de a depune o cerere de repunere în termen pentru apel.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

11. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 16. Art.116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

#### 17. Art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

(2) Citația se publică într-un ziar republican sau local mai răspândit în cazul în care instanța consideră că o astfel de măsură este necesară.

(3) Publicarea citației în ziar se face cu cel puțin 15 zile înainte de data ședinței de judecată. În cazuri de urgență, președintele instanței poate reduce acest termen la 5 zile.

(4) În cazul în care pârâtul se prezintă în judecată și dovedește că citarea prin publicitate s-a făcut cu rea-voință, reclamantul suportă cheltuielile de citare prin publicitate chiar dacă este în câștig de cauză, iar toate actele de procedură posteroare încuviințării acestei citări se anulează.

(5) Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut, instanța va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.”

#### 18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

19. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu privire la termenul de declarare a recursului, completul de judecată constată că, deși instanța de apel a expediat încheierea din 15 mai 2024 către Andrian Poștaru, din dosar lipsesc dovezile clare privind recepționarea acesteia de către recurent. În absența unei confirmări privind data comunicării, se aplică prezumția prevăzută de art. 425 din Codul de procedură civilă, conform căreia recursul declarat la 20 iunie 2024 se consideră depus în termen.

21. În ceea ce privește fondul recursului, Completul de judecată reține că, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel avea obligația legală de a restitui cererea de apel dacă aceasta a fost depusă după expirarea termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

22. Recurentul invocă faptul că nu a avut cunoștință despre existența litigiului până la data de 17 noiembrie 2023, când a primit hotărârea instanței de fond. Totuși, din analiza actelor dosarului reiese că prima instanță a respectat cerințele legale privind citarea părților. Astfel, citația a fost expediată la adresa recurentului cunoscută instanței(f.d.41), iar ulterior, în lipsa unei confirmări de primire (f.d.45-46), aceasta a fost publicată în ziar (f.d.53, 55), conform art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

23. Referitor la argumentul recurentului privind lipsa notificării corespunzătoare, Completul observă că adresa utilizată pentru citarea recurentului în prima instanță coincide cu cea indicată ulterior în cererile de apel și recurs. Cu toate acestea, recurentul nu a ridicat citația expediată la această adresă, iar afirmațiile sale referitoare la neprimirea notificării nu sunt susținute de probe suficiente.

24. În conformitate cu jurisprudența CtEDO, procedura de citare prin publicitate, realizată conform legislației interne, este considerată o măsură adecvată și rezonabilă în situațiile în care pârâtul nu reclamă citațiile sau nu poate fi găsit la adresa cunoscută. În acest caz, instanța de fond a aplicat în

mod corect dispozițiile legale și a întreprins toate măsurile necesare pentru a asigura dreptul părților la apărare.

25. Mai mult, Completul constată că recurentul nu a manifestat diligență în valorificarea drepturilor sale procedurale. Nereclamarea citației și lipsa unei cereri de repunere în termen la depunerea apelului demonstrează o neglijență evidentă din partea recurentului.

26. Având în vedere cele menționate, Completul de judecată concluzionează că instanța de apel a aplicat corect normele legale și că măsurile întreprinse au fost conforme cu principiile unui proces echitabil. Astfel, nu există temeiuri pentru admiterea recursului.

27. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Andrian Poștaru.

Menține încheierea din 15 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Dumitru Guja și Andrian Poștaru cu privire la încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc