



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Nicolae Baban
în interesele lui Vasili Rudco,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină
împotriva lui Vasili Rudco, intervenient accesoriu Primăria s. Hincăuți, r-unl
Edineț, privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență
medicală și a penalităților,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2r-415/24
NR. PIGD 2-23186568-01-2r-13102024)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de
procedură fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Edineț, sediul central, jud. C. Prisacari,
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu,

5 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Baban Nicolae în interesele lui Vasili Rudco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 decembrie 2023, Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasili Rudco cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalităților aferente.

2. Prin hotărârea din 14 iunie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Vasili Rudco. S-a încasat de la Vasili Rudco, în beneficiul Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2022 în mărime de 4 056 lei și penalitatea pentru neachitarea în termen a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în mărime de 1 115 lei și prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2023 în mărime de 12 636 lei și penalitatea pentru neachitarea în termen a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în mărime de 3 335,90 lei, în total suma de 21 143,90 lei. S-a încasat de la Vasili Rudco, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 895,70 lei.

3. La 18 iulie 2024, avocatul Baban Nicolae în interesele lui Rudco Vasili a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă acțiunea.

4. Prin încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de apelantul Vasili Rudco prin intermediul avocatului Nicolae Baban împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 14 iunie 2024.

5. La 1 octombrie 2024 (f.d.71), avocatul Nicolae Baban în interesele lui Vasili Rudco, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, a invocat că nu a avut posibilitate de a depune apelul motivat din cauza că nu am primit hotărârea motivată.

7. În contextul dat, a menționat că dispozitivul l-a primit nu la data de 14 iunie 2024 ci l-a data de 18 iunie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

9. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art.116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie

depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

15. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea din 17 septembrie 2024 a fost comunicată avocatului recurentului la aceeași dată, 17 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.66 verso). Totodată, aceasta a fost comunicată și recurentului prin poșta terestră la data de 30 septembrie 2024 (f.d.67), iar cererea de recurs a fost depusă la 1 octombrie 2024, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

17. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

18. Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

19. În speță, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 14 iunie 2024, iar potrivit recipisei de la fila dosarului 55, dispozitivul hotărârii a fost comunicat și recepționat de apelantul Vasili Rudco la aceeași dată, 14 iunie 2024. Astfel, termenul pentru depunerea apelului s-a încheiat la data de 14 iulie 2024. Cererea de apel a fost însă depusă tardiv, la data de 18 iulie 2024.

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege, atrăgând decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură. Întrucât apelantul nu a respectat acest termen, cererea sa de apel este tardivă, fapt constatat corect de instanța de apel.

21. Art. 116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen, cu condiția formulării unei cereri motivate și anexării probelor relevante. În speță, apelantul nu a depus o astfel de cerere, deși era obligat să o facă pentru a justifica depășirea termenului.

22. Completul de judecată afirmă că lipsa acestei cereri constituie un motiv suficient pentru menținerea soluției instanței de apel.

23. Conform art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să manifeste diligență și bună-credință în exercitarea drepturilor lor procedurale. Apelantul, având cunoștință despre termenul de declarare a apelului, nu a demonstrat diligența necesară pentru respectarea acestuia. Obligația de diligență impune ca partea să depună toate eforturile rezonabile pentru a-și exercita drepturile procesuale în termenul prevăzut de lege.

24. Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale includ decăderea din dreptul de a efectua un act de procedură în cazul nerespectării termenului. Această sancțiune este justificată în speță, având în vedere comportamentul apelantului și neîndeplinirea cerințelor legale.

25. În recurs, avocatul apelantului a susținut că apelul declarat la 18 iulie 2024 ar trebui considerat în termen, invocând dificultăți legate de primirea hotărârii motivate. Totuși, conform recipisei de la fila 55, apelantul a recepționat dispozitivul hotărârii la data de 14 iunie 2024, fapt ce demonstrează că a luat cunoștință de hotărâre în timp util. În aceste condiții, argumentele prezentate de apelant sunt neîntemeiate, iar depășirea termenului de apel nu poate fi justificată.

26. Astfel, instanța de apel corect a reținut că apelantul cunoștea despre litigiu și hotărârea pronunțată și avea obligația de a declara apel în termenul prevăzut de lege.

27. Conform jurisprudenței CtEDO, obligația de a respecta termenele legale este fundamentală pentru asigurarea unui proces echitabil. Respectarea termenelor procedurale contribuie la securitatea juridică și la buna administrare a justiției. Încălcarea acestor termene poate afecta încrederea publicului în sistemul judiciar și poate conduce la încălcarea principiului proporționalității.

28. Apelul declarat la data de 18 iulie 2024 este vădit tardiv, fiind depus în afara termenului procedural prevăzut de lege.

29. Totodată, Completul menționează că apelantul nu a formulat o cerere de repunere în termen. Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie cererea de apel depusă tardiv, dacă partea nu solicită repunerea în termen. Apelantul avea obligația procesuală de a demonstra un motiv temeinic pentru întârziere și de a solicita în mod expres repunerea în termen, conform prevederilor art. 113 și 116 din Codul de procedură civilă.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de avocatul Nicolae Baban în numele și interesele lui Vasili Rudco.

Menține încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Vasili Rudco, intervenient accesoriu Primăria s. Hincăuți, r-unl Edineț, privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc