



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, reprezentată de avocatul Elena Vintea,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „Comalion LCA” SRL împotriva „Comalion & Co”, SRL „Comalion Invest” SRL, Negară Ivan și Negară Vladimir cu privire la constatarea nulității contractelor privind investițiile în construcții, cu repunerea părților în situația inițială, declararea inopozabilității contractelor privind investițiile în construcții, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-455/24
NR. PIGD 2-19205720-01-2r-13112024)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Cererea privind repunerea în termenul de procedură urmează a fi motivată și probată. Repunerea în termen nu poate fi admisă pe motive formale, dar justificate.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. C. Roșca,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malfi,

5 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, reprezentată de avocatul Elena Vintea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 decembrie 2019 „Comalion LCA” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „Comalion & Co”, SRL „Comalion Invest” SRL, Negară Ivan și Negară Vladimir cu privire la constatarea nulității contractelor privind investițiile în construcții, cu repunerea părților în situația inițială, declararea inopozabilității contractelor privind investițiile în construcții, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 21 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de „Comalion LCA” SRL împotriva „Comalion & Co”, SRL „Comalion Invest” SRL, Negară Ivan și Negară Vladimir cu privire la constatarea nulității contractelor privind investițiile în construcții, cu repunerea părților în situația inițială, declararea inopozabilității contractelor privind investițiile în construcții, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. La 15 mai 2024, lichidatorul „Comalion LCA” SRL - Iovu Oleg a depus cerere de apel nemotivată, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

4. Prin încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lichidatorul „Comalion LCA” SRL - Iovu Oleg, privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a restituit, ca depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului, cererea de apel nemotivată declarată de lichidatorul „Comalion LCA” SRL - Iovu Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2024.

5. La 1 noiembrie 2024, SRL „Comalion LCA”, reprezentată de avocatul Elena Vintea, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie

2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu repunerea în termenul de declarare a apelului.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului reprezentantul recurentului a invocat că nu a depus cererea de apel nemotivată în decurs de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, deoarece instanța de fond nu a pronunțat dispozitivul hotărârii în ședință publică. Despre soluția instanței de fond a cunoscut la data de 18 aprilie 2024, dată la care dispozitivul hotărârii din 21 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost expediat la adresa electronică a avocatului Elena Vintea.

7. A susținut că, din culpa instanței de judecată, care nu și-a îndeplinit obligația legală de a transmite dispozitivul hotărârii în termenul prevăzut de lege, recurentul a fost privat de dreptul de a depune în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cererea de apel nemotivată și nu a reușit să depună cererea de apel în termenul legal.

8. A mai indicat că termenul indicat de legiuitor pentru justițiabili este de 30 de zile de la pronunțare, dar nu de 3 zile, precum au procedat instanța de fond și grefierul, expediind dispozitivul deciziei la data de 18.04.2024, prin intermediul poștei electronice.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

10. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.”

11. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor,

sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

18. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul constată că încheierea din 16 octombrie 2024, a fost publicată pe site-ul instanței de judecată la data de 31 octombrie 2024 și a fost expediată recurenților la data de 11 noiembrie 2024 (f.d.136, vol.9). Cererea de recurs a fost înregistrată la 31 octombrie 2024, respectând astfel termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

20. Examinând recursul declarat, Completul de judecată consideră că acesta este neîntemeiat și urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

21. Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. La caz, dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțată la data de 21 martie 2024. Astfel, termenul pentru depunerea apelului a început să curgă de la 22 martie 2024 și s-a încheiat la data de 20 aprilie 2024 (zi de sâmbătă), drept urmare, ultima zi de depunere a cererii ce apel nemotivate a fost ziua de 22 aprilie 2024 (zi de luni). Cererea de apel nemotivată depusă la data de 15 mai 2024 depășește acest termen, fiind vădit tardivă.

22. Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, nerespectarea termenului procedural atrage decăderea din dreptul de a efectua actul respectiv. Respectiv, Completul consideră că restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, este astfel justificată.

23. Recurentul a susținut că dispozitivul hotărârii din 21 martie 2024 nu ia fost comunicat în termenul legal. Instanța de apel a constatat însă că, în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reprezentantului recurentului avocatului Vintea Elena, i-a fost expediată prin poșta electronică copia dispozitivului hotărârii.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia dispozitivul hotărârii din 21 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost expediată la data de 18 aprilie 2024, la adresa de e-mail: elena.vintea@cobzac-law.md fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d. 201, vol.8), fiind confirmată recepționarea acesteia de către reprezentantul recurentului, în cererea de recurs.

25. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătoria

și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct. 7 – 8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

26. Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

27. Astfel, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că dispozitivul hotărârii din 21 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la data de 17 aprilie 2024.

28. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că dispozitivul hotărârii din 21 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost notificat efectiv reprezentantului recurentului și aceasta a avut și a dispus de suficient termen, inclusiv până la data de 22 aprilie 2024, pentru a depune cerere de apel nemotivată.

29. Potrivit art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să-și exercite drepturile procedurale cu diligență și bunăcredință. Recurentul a avut la dispoziție toate mijloacele legale pentru a se informa cu privire la evoluția cauzei și pentru a depune apelul în termen, însă nu au demonstrat diligența necesară în acest sens.

30. Potrivit art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen este posibilă doar în cazul existenței unor motive întemeiate care justifică imposibilitatea respectării termenului procedural. În speță, instanța de apel a constatat că recurentul nu au prezentat probe suficiente care să ateste existența unor împrejurări obiective ce ar fi împiedicat depunerea apelului în termen.

31. Admiterea unei cereri de apel tardive ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar împiedica rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii instanței de fond. În jurisprudența CtEDO (cauzele *Pîrnău vs. Republica Moldova* și *Universul SA vs. Republica Moldova*), s-a subliniat că prelungirea nejustificată a termenelor procedurale poate afecta dreptul celeilalte părți la un proces echitabil.

32. În concluzie, Completul de judecată conchide că recurentul nu a prezentat motive întemeiate care să justifice repunerea în termen. Comunicarea actelor procesuale a fost realizată în conformitate cu prevederile legale, iar instanța de apel a procedat corect respingând cererea de repunere în termen și restituind apelul.

33. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, reprezentată de avocatul Elena Vintea.

Menține încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „Comalion LCA” SRL împotriva „Comalion & Co”, SRL „Comalion Invest” SRL, Negară Ivan și Negară Vladimir cu privire la constatarea nulității contractelor privind investițiile în construcții, cu repunerea părților în situația inițială, declararea inopozabilității contractelor privind investițiile în construcții, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc