



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Birivofarm” împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind emiterea ordonanței provizorii, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive,

*(Dosarul nr. 2ac-19/25
NR. PIGD 2-24112225-01-2ac-28012025)*

Respingerea unei cereri de strămutare formulată pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strămutării unei cauze de contencios administrativ

5 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Birivofarm” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 octombrie 2024, SRL „Birivofarm” a depus cerere împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, privind emiterea ordonanței provizorii, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive, prin obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să emită actul administrativ provizoriu de reperfectare a licenței seria A MMI Nr.002505, termen de valabilitate din 21.08.2024-20.08.2029, cu includerea în anexa la licență a subdiviziunii amplasate în r-nul Ungheni, sat. Pîrlița.

2. Prin ordonanța provizorie din 18 octombrie 2024 a judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea depusă de SRL „Birivofarm” privind emiterea ordonanței provizorii, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive, prin obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să emită actul administrativ provizoriu de reperfectare a licenței seria A MMI Nr.002505, termen de valabilitate din 21.08.2024-20.08.2029, cu includerea în anexa la licență a subdiviziunii amplasate în: r-nul Ungheni, sat. Pîrlița. S-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să emită actul administrativ individual favorabil privind reperfectarea licenței pentru genul de activitate farmaceutică, seria A MMI Nr.002505, termen de valabilitate din 21.08.2024-20.08.2029, cu includerea în anexa la licență a subdiviziunii amplasate în: r-nul Ungheni, sat. Pîrlița.

3. La data de 31 octombrie 2024, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, a depus recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2024 a judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 05 decembrie 2024, cauza de contencios administrativ nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan, care face

parte din completul de judecători format din: președintele completului - Mîra Ghenadie, judecătorii Dașchevici Grigore și Bostan Angela.

5. La 20 ianuarie 2025, SRL „Birivofarm”, a depus la Curtea de Apel Centru o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În motivarea cererii s-a invocat că judecătorul care soluționează prezenta cauză a emis anterior în cadrul altor dosare, soluții contradictorii cu privire la același obiect, ceea ce generează îndoieli grave asupra imparțialității sale.

7. A mai invocat că imparțialitatea judecătorului este un fundament al echității procesului, iar fără aceasta orice decizie poate fi percepută ca fiind viciată de favoritisme, chiar și bănuielile de părtinire afectează fundamentele unui proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

9. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

10. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

11. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

12. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

13. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

14. Art. 37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

15. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. După cum rezultă prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Centru, drept urmare a contestării ordonanței provizorie din 18 octombrie 2024 a judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, de către SRL „Birivofarm”.

17. SRL „Birivofarm”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut. Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării cauzei nominalizate, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

19. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

20. Astfel, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei. În cererea depusă de SRL „Birivofarm”, argumentele invocate nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare a cauzei nu este întemeiată în conformitate cu prevederile legale.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

22. Drept urmare, Completul de judecată apreciază critic argumentele SRL „Birivofarm”, cu referire la prevederile art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, or, în prezent la Curtea de Apel Centru activează un număr suficient de judecători care ar permite funcționarea normală a instanței. Totuși, un număr redus de magistrați într-o instanță nu poate și nu trebuie a fi privit drept circumstanță care ar genera scăderea calității actului de justiție, alegațiile SRL „Birivofarm”, fiind irelevante.

23. În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Centru nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Centru și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru a asigura dreptul participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ că participanții la proces au dreptul de a înainta o cerere de recuzare. Acest drept se poate exercita în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Articolele 49 și 50 din Codul administrativ stabilesc motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat, asigurând astfel cadrul legal pentru protejarea dreptului la un proces echitabil și imparțial. Aceste prevederi contribuie la menținerea

încrederii în sistemul judiciar, asigurând că nicio parte să nu fie dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

25. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător în cazul în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

27. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Birivofarm” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Birivofarm” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Birivofarm” împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind emiterea ordonanței provizorii, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive, se restituie Curții de Apel Centru pentru examinare, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc