



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Oleg Sanduța cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Top Credit” SRL împotriva Nadejdei Sanduța, lui Oleg Sanduța și Nicolae Sanduța, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

la acțiunea reconvențională depusă de Oleg Sanduța împotriva OCN „Top Credit” SRL, privind anularea clauzelor abuzive și încasarea sumei, cu titlu de îmbogățire nejustificată, și

la acțiunea reconvențională depusă de Nadejda Sanduța și Nicolae Sanduța împotriva OCN „Top Credit” SRL și SRL „Mondial Invest”, privind anularea contractelor de fidejusiune

*(Dosarul nr. 2ac-21/25*

*NR. PIGD 2-22031079-01-2ac-30012025)*

Cererea de strămutare fost înaintată fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată

05 februarie 2025

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Oleg Sanduța cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 04 martie 2022, OCN „Top Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Sanduța, lui Oleg Sanduța și Nicolae Sanduța, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. La 04 aprilie 2023, Oleg Sanduța a depus acțiune reconvențională împotriva OCN „Top Credit” SRL, privind anularea clauzelor abuzive și încasarea sumei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

3. Prin încheierea protocolară din 12 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a primit acțiunea reconvențională depusă de Oleg Sanduța, pentru a fi examinată odată cu cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Top Credit” SRL.

4. La 23 aprilie 2024, Nadejda Sanduța și Nicolae Sanduța au depus acțiune reconvențională împotriva OCN „Top Credit” SRL și SRL „Mondial Invest”, privind anularea contractelor de fidejusiune.

5. Prin încheierea protocolară din 05 iunie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a primit acțiunea reconvențională depusă de Nadejda Sanduța și Nicolae Sanduța, pentru a fi examinată odată cu cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Top Credit” SRL.

6. La 10 decembrie 2024, Oleg Sanduța a depus cerere de strămutare a cauzei civile de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni la o altă instanță egală în grad.

7. La 14 ianuarie 2025, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare.

8. La 21 ianuarie 2025, Oleg Sanduța a depus cerere de strămutare a examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

9. În susținerea cererii s-a invocat că, a solicitat recuzarea judecătorului – raportor Diana Corlăteanu, însă care urmează a fi examinată de un coleg al său.

A susținut că toate aceste acțiuni ale instanței de judecată denotă caracterul inechitabil și grăbit de examinare a cauzei. Mai mult, despre ședințele de judecată ce au avut loc pe 20 ianuarie 2025 și 21 ianuarie 2025 nu a fost informat. Astfel, pentru a evita oricare suspiciune de imparțialitate și ilegalitate la pronunțarea unei decizii consideră oportun strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

12. Art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă,

„ Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.”

13. Art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„ Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

14. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„ Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea depusă de Oleg Sanduța cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 21 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Oleg Sanduța a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice calificată.

18. Astfel, Completul de judecată relevă că, pentru depunerea și examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad este necesară respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea să conțină semnătura persoanei, care solicită strămutarea.

19. Completul de judecată constată că, Oleg Sanduța a depus cererea cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, fără a aplica semnătura olografă sau electronică calificată, contrar prevederilor legale și, prin urmare, este aplicabilă sancțiunea procedurală sub forma respingerii cererii.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, ignorarea de către subiectul procesual civil a prescripțiilor legale și a condițiilor de legalitate a cererii de strămutare ar lipsi procedura civilă de eficiență și ar submina efectele actului de justiție.

21. Din considerentele redată și având în vedere faptul că, cererea cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de Oleg Sanduța, nu conține semnătura olografă sau semnătura electronică calificată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea.

22. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea acestei cereri, stabilește că Oleg Sanduța face abuz de drepturile sale procedurale reieșind din lucrările dosarului.

23. Așadar, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a stabilit examinarea cauzei în fond pentru 10 decembrie 2024, ora 10:00, înștiințând despre aceasta participanții la proces. Conform avizului de recepție DS8020091716AS se constată că Oleg Sanduța a cunoscut despre data, ora și locul ședinței de judecată încă de la 24 octombrie 2024 ( f.d. 192).

24. La 10 decembrie 2024, orele 8:53, prin intermediul poștei electronice, Oleg Sanduța a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Hîncești, sediul Ialoveni la o altă instanță egală în grad, fapt ce a dus la întreruperea ședinței de judecată preconizată din timp ( f.d. 194-196, 197).

25. Prin încheierea protocolară din 10 decembrie 2024 a Hîncești, sediul Ialoveni, s-a dispus expedierea cererii de strămutare împreună cu materialele cauzei la Curtea de Apel Chișinău ( f.d. 198).

26. La 14 ianuarie 2025, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare.

27. Însă, la 21 ianuarie 2025, Oleg Sanduța depune cerere de strămutare a examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, iar acest fapt a dus la ridicarea cauzei de la Curtea de Apel și expedierea acesteia la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare.

28. Curtea Supremă de Justiție reține că art. 43 din Codul de procedură civilă, reglementează situațiile de strămutare a cauzelor civile la o altă instanță, dacă se atestă anumite circumstanțe care fac imposibilă examinarea în fond a cauzei.

29. În condițiile speței date, cererea de strămutare de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță este solicitată pentru examinarea cererii de strămutare înaintată în prima instanță, ceea ce este inadmisibil în raport cu prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, și un abuz de drept admis de Oleg Sanduța. Or, depunerea cererilor de strămutare în prima instanță, în instanța de apel trezește suspiciuni că partea folosește această tactică în scopul de a tergiversa procesul.

30. În conformitate cu prevederile art. 56 și art. 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz

de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

31. În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat. Totodată, participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.

32. În contextul constatărilor și enunțării efectelor folosirii cu rea-credință de drepturile sale, Completul de judecată al Curții Supreme de Judecată preîntâmpină participanții despre aplicarea sancțiunilor în cazul continuării a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

33. În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către Oleg Sanduța, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Centru, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Top Credit” SRL împotriva Nadejdei Sanduța, lui Oleg Sanduța și Nicolae Sanduța, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională depusă de Oleg Sanduța împotriva OCN „Top Credit” SRL, privind anularea clauzelor abuzive și încasarea sumei, cu titlu de îmbogățire nejustificată, și la acțiunea reconvențională depusă de Nadejda Sanduța și Nicolae Sanduța împotriva OCN „Top Credit” SRL și SRL „Mondial Invest”, privind anularea contractelor de fidejusiune, pentru examinarea cererii de strămutare.

Se preîntâmpină Oleg Sanduța despre aplicarea sancțiunilor prevăzute în art. 61 din Codul de procedură civilă, în cazul continuării de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni