



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

cu privire la respingerea cererii depusă de avocatul Dorian Pînzaru, în interesele SRL „Adna-Plus”, privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Carvidon Service” SRL împotriva SRL „Adna-Plus” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-18/25  
NR. 2-22136613-02-24r-28112024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

05 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Dorian Pînzaru, în interesele SRL „Adna-Plus”, privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 16 septembrie 2022, SC „Carvidon Service” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Adna-Plus” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

2. La 19 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Dorian Pînzaru, în interesele SRL „Adna-Plus”, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 150).

3. La 25 noiembrie 2024, cauza a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare depusă de avocatul Dorian Pînzaru, în interesele SRL „Adna-Plus” (f.d. 156).

4. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a Curții de Apel Chișinău, prezenta cauza a fost repartizată completului de judecată compus din Dorin Dulghieru, Ruxanda Pulbere și Andrei Cașcaval.

5. La 21 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Dorian Pînzaru, în interesele SRL „Adna-Plus”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru a fi examinată cererea de strămutare (f. d. 164).

6. În motivarea cererii de strămutare a indicat că este pusă la îndoială nepărtinirea completelor de judecată a Curții de Apel Centru, făcând referire la sumele mari care sunt urmărite din contul pârâtului și amenințările făcute în adresa factorului decizional al SRL „Adna-Plus” .

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

#### 8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

#### 9. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

#### 10. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de avocatul Dorian Pînzaru, în interesele SRL „Adna-Plus”, privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

13. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în pct. 6 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cererii de strămutare, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

14. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă avocatul Dorian

Pînzaru, în interesele SRL „Adna-Plus”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cererii de strămutare.

15. Totodată, reieșind din lucrările dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, stabilește că avocatul Dorian Pînzaru, în interesele SRL „Adna-Plus” face abuz de drepturile sale procedurale.

16. Din materialele dosarului rezultă că, la 19 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Dorian Pînzaru, în interesele SRL „Adna-Plus”, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f .d. 150), iar la 25 noiembrie 2024, cauza a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău (f .d. 156).

17. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a Curții de Apel Chișinău, prezenta cauza a fost repartizată completului de judecată compus din Dorin Dulghieru, Ruxanda Pulbere și Andrei Cașcaval, fiind stabilită ședința de examinare pentru 23 ianuarie 2025, ora 10:00.

18. Iar, la 21 ianuarie 2025, ora 16:29, prin intermediul poștei electronice, avocatul Dorian Pînzaru, în interesele SRL „Adna-Plus”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru a fi examinată cererea de strămutare, prin urmare, cauza a fost expediată în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare (f. d. 164).

19. Curtea Supremă de Justiție reține că art. 43 din Codul de procedură civilă, reglementează situațiile de strămutare a cauzelor civile la o altă instanță, dacă se atestă anumite circumstanțe care fac imposibilă *examinarea în fond* a cauzei.

20. În condițiile speței date, cererea de strămutare de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță este solicitată pentru examinarea cererii de strămutarea înaintată în prima instanță, ceea ce este inadmisibil în raport cu prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, și un abuz de drept admis de reprezentantul SRL „Adna-Plus”, avocatul Dorian Pînzaru. Or, depunerea cererilor de strămutare în prima instanță, în instanța de apel trezește suspiciuni că partea folosește această tactică în scopul de a tergiversa procesul.

21. În conformitate cu prevederile art.56 și 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

22. În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul

cauzat. Totodată, participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.

23. În contextul constatărilor și enunțării efectelor folosirii cu rea-credință de drepturile sale, Curtea preîntâmpină participantul despre aplicarea sancțiunilor în cazul continuării a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

24. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Dorian Pînzaru, în interesele SRL „Adna-Plus”, privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Carvidon Service” SRL împotriva SRL „Adna-Plus” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cererii de strămutare.

Se preîntâmpină avocatul Dorian Pînzaru despre aplicarea sancțiunilor prevăzute în art.61 din Codul de procedură civilă, în cazul continuării a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni