



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Firma de Producție și Comerț „AGROEUROMARKET” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „AGROEUROMARKET” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arcodec-Com” și întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 2ac-16/25

NR. PIGD 2-22035620-01-2ac-27012025)

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

05 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Firma de Producție și Comerț „AGROEUROMARKET” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 mai 2022, FPC „AGROEUROMARKET” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Arcodec-Com” și ÎM „Incaso” SRL, cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 07 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de FPC „AGROEUROMARKET” SRL.

3. La 08 decembrie 2022, FPC „AGROEUROMARKET” SRL a depus apel nemotivat împotriva hotărârii împotriva hotărârii din 07 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 14 ianuarie 2025, FPC „AGROEUROMARKET” SRL a depus, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În susținerea cererii s-a invocat că, administratorii SRL „ Arcodec-Com” și ÎM „Incaso” SRL activează în municipiul Chișinău, ceea ce ar prezuma că pot să aibă influență în cadrul Curții de Apel Chișinău. Astfel, pentru a evita oricare suspiciune de imparțialitate și ilegalitate la pronunțarea unei decizii consideră oportun strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate la pct. 5 al prezentei încheieri, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recurs.

11. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

12. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

13. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

14. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind

că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

15. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de FPC „AGROEUROMARKET” SRL, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

16. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Firma de Producție și Comerț „AGROEUROMARKET” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea depusă de Firma de Producție și Comerț „AGROEUROMARKET” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arcodec-Com” și întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni