



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Grigore Pralea,
în interesele Ninei Glușceac,

în cauza civilă, intentată la cererea Ninei Glușceac cu privire la
constatarea concubinajului,

împotriva încheierii din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-229/24
NR. PIGD 2-23172410-01-2r-21052024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a prezentat în termenul indicat de instanța de apel, apelul motivat.

Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. A. Roșca
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, Iu. Grosu, A. Ciobanu

05 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Grigore Pralea, în interesele Ninei Glușceac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 decembrie 2023, Glușceac Nina a înaintat cerere privind constatarea relațiilor de concubinaj (f.d. 3).

2. Prin hotărârea din 16 ianuarie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a respins cererea depusă de Glușceac Nina privind constatarea concubinajului, ca neîntemeiată (f.d. 36).

3. La data de 13 februarie 2024, avocatul Grigore Pralea, în interesele Ninei Glușceac, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 16 ianuarie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d. 40).

4. Prin încheierea din 07 martie 2024 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Grigore Pralea, în interesele Ninei Glușceac, împotriva hotărârii din 16 ianuarie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central. S-a comunicat Ninei Glușceac necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a apelului motivat, a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, stabilindu-i termen până la data de 03 aprilie 2024, ora 16.00.

5. Totodată, s-a explicat apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate până la 03 aprilie 2024, ora 16.00, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită, fără examinare (f.d. 48-49).

6. Prin încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel declarată de Glușceac Nina, prin intermediul avocatului Pralea Grigore, împotriva hotărârii din 16 ianuarie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d. 55-56).

7. La 29 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Grigore Pralea, în interesele Ninei Glușceac, a depus cerere de recurs solicitând casarea încheierii din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea apelului (f.d. 60-61).

8. În motivarea recursului, avocatul Grigore Pralea, în interesele Ninei Glușceac, a indicat că deși, a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu se da curs cererii de apel, instanța de apel prin încheierea din 15 aprilie 2024 a restituit cererea de apel. Mai menționează că astfel, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO (f.d. 60-61).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

12. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

13. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

14. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără

înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

17. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

20. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

23. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 9 și a depus recursul la 29 aprilie 2024, cu respectarea termenului legal.

25. Or, din materialele cauzei rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată recurenteii, prin intermediul reprezentantului acesteia, la 16 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 57).

26. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 16 ianuarie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a respins cererea depusă de Glușceac Nina privind constatarea concubinajului, ca neîntemeiată (f.d. 36).

28. Ulterior, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 13 februarie 2024, avocatul Grigore Pralea, în interesele Ninei Glușceac, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 16 ianuarie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f.d. 40).

29. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție constată că prin încheierea din 07 martie 2024 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Grigore Pralea, în interesele Ninei Glușceac, împotriva hotărârii din 16 ianuarie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Central. S-a comunicat Ninei Glușceac necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a apelului motivat, a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, stabilindu-i termen până la data de 03 aprilie 2024, ora 16.00.

30. Totodată, s-a explicat apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate până la 03 aprilie 2024, ora 16.00, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 48-49).

31. Din materialele cauzei rezultă că avocatul Grigore Pralea, în interesele Ninei Glușceac, a recepționat încheierea din 07 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, la 11 martie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 50 verso), iar termenul acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor fiind data de 03 aprilie 2024, stabilit prin încheierea din 07 martie 2024 (f.d.48-49).

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la 15 martie 2024, Nina Glușceac a depus la Curtea de Apel Bălți bonul de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, însă fără a prezenta și cererea de apel motivată.

32. În asemenea circumstanțe, instanța de recurs constată că, apelanta/recurenta a înlăturat parțial neajunsurile cererii de apel indicate de instanța de apel prin încheierea din 07 martie 2024.

33. În acest context, instanța de recurs notează că potrivit cererii de apel din 13 februarie 2024, avocatul Grigore Pralea, în interesele Ninei Glușceac, a menționat că cererea de apel motivată va fi depusă după primirea hotărârii motivate (f.d. 40). Astfel, atât avocatul Grigore Pralea cât și recurenta Nina Glușceac urmau să depună maximă diligență în realizarea drepturilor sale și a înlătura toate neajunsurile indicate de instanța de apel.

34. Prin urmare, instanța de apel, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, întemeiat a dispus restituirea apelului declarat de avocatul Grigore Pralea, în interesele Ninei Glușceac, întrucât apelantul nu a înlăturat toate neajunsurile stabilite în interiorul termenului acordat de instanța de apel, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

36. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție,

circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

37. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

38. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de avocatul Grigore Pralea, în interesele Ninei Glușceac.

Menține încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea Ninei Glușceac cu privire la constatarea concubinajului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni