



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la restituirea recursului declarat de Nicolae Daniliuc, în interesele lui Nichitin Serghei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nichitin Serghei împotriva notarului Mocanu Elena cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor, rectificarea registrului bunurilor imobile, recunoașterea în calitate de moștenitor și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-438/24
NR. PIGD 2-20118446-01-2r-29102024)*

Recurs restituit în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că recursul a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Lastavețchi
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu

05 februarie 2025
Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Nicolae Daniliuc,
în interesele lui Nichitin Serghei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 septembrie 2020, Nichitin Serghei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva notarului Mocanu Elena, solicitând declararea nulă a certificatului de moștenitor la succesiunea vacantă nr. XXXX, radierea din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al Republicii Moldova asupra $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartamentul nrXXX, amplasat pe str. XXXX, recunoașterea lui Nichitin Serghei ca unicul moștenitor legal de clasa I-a $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartamentul nr. XXX, amplasat pe strada XXXX, încasarea în mod solidar de la notarul Mocanu Elena și din Bugetul de stat al Republicii Moldova a sumei de 250. 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 6. 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

2. Prin hotărârea din 27 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată către Nichitin Serghei împotriva notarului Mocanu Elena cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor, rectificarea registrului bunurilor imobile, recunoașterea în calitate de moștenitor și încasarea prejudiciului moral a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 82).

3. Prin decizia din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Nichitin Serghei și s-a menținut hotărârea din 27 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 123, 124-129).

4. Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Daniliuc Nicolae, în interesele lui Nichitin Serghei (f.d. 181-184).

5. La 02 septembrie 2024, Nichitin Serghei, prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae, a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2022 (f.d. 190-192).

6. Prin încheierea din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de revizuire înaintată de către Nichitin Serghei, prin

intermediul avocatului Daniliuc Nicolae și, respectiv, s-a acordat revizuentului, un termen de 7 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 220 lei (f.d. 202-204).

7. Totodată, s-a explicat revizuentului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de revizuire va fi restituită, fără citarea participanților.

8. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de revizuire înaintată de Nichitin Serghei, prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae, împotriva deciziei din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, din motivul îndeplinirii defectuoase a indicațiilor instanței de judecată din încheierea din 26 septembrie 2024 (f.d. 209-212).

9. La 23 octombrie 2024, Nicolae Daniliuc, în interesele lui Nichitin Serghei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire (f.d. 214-216).

10. În motivarea recursului, Nicolae Daniliuc, în interesele lui Nichitin Serghei, a invocat că nu este clar cum a fost calculată mărimea taxei de stat, stabilită de instanța de apel prin încheierea din 26 septembrie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs;

14. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

15. Art. 80 (alin.7) din Codul de procedură civilă:

(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.

16. Art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002,

(1) profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după efectuarea stagiului profesional și susținerea examenului de calificare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă la 23 octombrie 2024, fiind semnată de Nicolae Daniliuc, în interesele lui Nichitin Serghei, în temeiul mandatului din 30 iunie 2020, seria MA nr. 1132931.

18. Potrivit prevederilor art.75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

19. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.²³

20. Conform art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după efectuarea stagiului profesional și susținerea examenului de calificare.

21. Potrivit informației reflectate pe portalul Ministerului Justiției <https://justice.gov.md/ro/content/lista-avocator-cu-drept-de-exercitare-activitatii-2024>, activitatea avocatului Daniliuc Nicolae a fost încetată, în temeiul art. 14 alin.(1) lit. b) din Legea nr.120-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

22. Astfel, urmare a retragerii licenței de avocat, Daniliuc Nicolae nu are calitatea de reprezentant a lui Nichitin Serghei, iar semnarea și depunerea cererii de recurs de către acesta contravine prevederilor art. 75 alin.(1) din Codul de procedură civilă, or, la data depunerii recursului, acesta nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat și să reprezinte interesele persoanelor în instanță.

23. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat de Nicolae Daniliuc, în interesele lui Nichitin Serghei, împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

24. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit.b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc, în interesele lui Nichitin Serghei, împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nichitin Serghei împotriva notarului Mocanu Elena cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor, rectificarea registrului bunurilor imobile, recunoașterea în calitate de moștenitor și încasarea prejudiciului moral, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni