



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Roman Doroftei, în interesele Tatianeii Carauș,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Carauș împotriva Companiei de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2r-493/24

NR. PIGD 2-23130476-01-2r-05122024)

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a restituit cererea de recurs nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. M. Alexei
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

05 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Roman Doroftei, în interesele Tatianeii Carauș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 septembrie 2023, Tatiana Carauș a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „General Asigurări” SA, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 175 038,32 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10 200 de lei (f. d. 3-7).

2. La 20 mai 2024, în cadrul ședinței de judecată avocatul Veaceslav Botnari, în interesele CA „General Asigurări” SA a depus cerere solicitând scoaterea cererii de pe rol (f. d. 64).

3. Prin încheierea din 20 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea avocatului Veaceslav Botnari, în interesele CA „General Asigurări” SA cu privire la scoaterea cererii de pe rol (f. d. 66-67).

4. La 26 august 2024, avocatul Roman Doroftei, în interesele Tatianeii Carauș a depus cerere, solicitând anularea încheierii cu privire la scoaterea cererii de pe rol, repunerea pe rol a cauzei și examinarea cauzei în fond (f. d.108-109).

5. Prin încheierea din 04 septembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea avocatului Roman Doroftei, în interesele Tatianeii Carauș cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Carauș împotriva CA „General Asigurări” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată (f. d.111-112).

6. La 09 septembrie 2024, avocatul Roman Doroftei, în interesele Tatianeii Carauș, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 septembrie 2024 a

Judecătoria Chişinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanţei de fond (f. d. 115-117).

7. Prin încheierea din 24 septembrie 2024 a Curţii de Apel Chişinău nu s-a dat curs cererii de recurs şi s-a acordat recurenteii un termen de 5 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei. Totodată, s-a explicat recurenteii că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate, cererea de recurs va fi restituită (f. d. 121-122).

8. Prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curţii de Apel Chişinău, s-a restituit cererea de recurs depusă de avocatul Roman Doroftei, în interesele Tatianeii Carauş, împotriva încheierii din 04 septembrie 2024 a Judecătoria Chişinău, sediul Centru (f. d. 128-130).

9. La 25 noiembrie 2024, avocatul Roman Doroftei, în interesele Tatianeii Carauş a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii recurate cu trimiterea cauzei la rejudecare, la etapa primirii cererii de apel (f. d. 132-135).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) și (2¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

(2¹) Prin derogare de la alin.(2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Din materialele dosarului rezultă că avocatul Roman Doroftei, în interesele Tatianeii Carauș a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 132-135).

13. În dispozitivul actului judecătoresc contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

14. În circumstanțele menționate și în contextul normelor de drept enunțate în pct. 11, în prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

15. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că avocatul Roman Doroftei, în interesele Tatianeii Carauș a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

16. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

17. Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui cererea de recurs depusă de avocatul Roman Doroftei, în interesele Tatianeii Carauș.

18. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art.426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de avocatul Roman Doroftei, în interesele Tatianeii Carauș, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în

judecată depusă de Tatiana Carauș împotriva Companiei de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni