



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a recursului și restituirea recursului declarat de Alexandra Nejivaia, reprezentată de avocatul Mihail Gafton,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Alexandrei Nejivaia și lui Vladimir Nejivoi, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-470/24
NR. PIGD 2-23090531-01-2r-19112024)

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, E. Silivestru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, M. Anton, A. Malii, O. Cojocaru

07 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs declarat de Alexandra Nejiuaia, reprezentată de avocatul Mihail Gafton,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 iunie 2023, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alexandrei Nejiuaia și lui Vladimir Nejivoi, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului. S-a încasat, în mod solidar, de la Alexandra Nejiuaia și Vladimir Nejivoi în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului, datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 21 681, 86 de lei, acumulată pentru perioada 01 iulie 2022 - 01 mai 2023, la locul de consum: apartamentul nr. XXX, str. XXXX, mun. XXXX și cheltuieli de publicare a avizului public în sumă de 100 lei. S-a încasat în mod solidar de la Alexandra Nejiuaia și Vladimir Nejivoi, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 650, 46 de lei.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Alexandra Nejiuaia, reprezentată de avocatul Mihai Gafton, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca nefondată.

4. Prin încheierea din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Alexandra Nejiuaia, reprezentată de avocatul Mihai Gafton, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

5. La 02 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Alexandra Nejiuaia, reprezentată de avocatul Mihai Gafton, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

6. Cu referire la repunerea în termen a recursului, Alexandra Nejiuaia, reprezentată de avocatul Mihai Gafton, a declarat că, la 21 august 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 11 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului său, avocat, Mihail Gafton. Însă, avocatul

Mihail Gafton, a fost în imposibilitate de a contesta actul judecătoresc în termen, deoarece în perioada 08 august 2024-13 septembrie 2024, s-a aflat în concediu anual de odihnă peste hotarele Republicii Moldova, fapt ce se probează prin dispoziția nr. 8 din 05 august 2024 al șefului Biroului Asociați de Avocați Botanica cu privire la acordarea concediului anual, cât și prin copia pașaportului privind ieșirea din țară.

6.1. În susținerea cererii de recurs a menționat că, la emiterea încheierii recurate instanța de apel a ignorat faptul că pârâta nu a cunoscut despre existența procesului de judecată. Or, însăși instanța de fond atestă faptul că pârâții nu au știut despre existența litigiului civil și nu au participat în procesul de judecată, în pofida tentativelor de citare efectuate de către instanță. Din acest considerent, recurentul a opinat că speței în cauză nu-i sunt aplicabile dispozițiile art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

6.2. A indicat că Alexandra Nejivaia a aflat despre existența litigiului la 16 aprilie 2024, când a recepționat, prin intermediul oficiului poștal, copia hotărârii instanței de fond. Recurenta susține că termenul de contestare a hotărârii instanței de fond a apărut din momentul când a luat cunoștință cu acest act judecătoresc, respectiv apelul depus este în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

8. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

10. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„ Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

15. Din materialele dosarului, rezultă că prin încheierea din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandra Nejivaia, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 49-51).

16. Completul de judecată remarcă și faptul că avocatul Mihail Gafton a fost împuternicit, prin mandatul avocatului seria MA nr. 1853899 din 14 mai 2024, de a acorda asistență juridică Alexandra Nejivaia în prezenta cauză civilă, în temeiul deciziei privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat nr. 1440/ACC din 07 mai 2024 al Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică garantată de Stat (f. d. 36, 37).

17. În temeiul art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că copia încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată a reprezentantului recurente, avocatul Mihail Gafton, la adresa electronică michaelgafton@gmail.com, la 21 august 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f. d. 52).

18. Prin urmare, se constată că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început a curge la 22 august 2024, ziua imediat următoare recepționării încheierii contestate și a expirat la 05 septembrie 2024 (zi de joi).

19. În pofida celor enunțate, Alexandra Nejivaia, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău abia la 02 octombrie 2024, adică în afara termenului legal de 15 zile, calculat de la data comunicării (21 august 2024), prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

20. Completul de judecată relevă că aceeași adresă electronică a reprezentantului Alexandrei Nejivaia, avocatul Mihail Gafton, michaelgafton@gmail.com, este indicată atât în mandatul avocațial seria MA nr. 1853899 din 14 mai 2024 (f. d. 36), în cererea de apel nemotivată, cât și în cererea de recurs (f. d. 34, 58). Mai mult, materialele cauzei atestă că adresa electronică nominalizată a fost utilizată de către avocatul Mihail Gafton pentru depunerea cererii de apel nemotivate și a prezentei cereri de recurs.

21. Prin urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

22. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurentul a omis să declare recursul în termenul prevăzut de la art. 425 din Codul de procedură civilă, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

23. La caz, este de menționat că în cererea de recurs s-a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă, invocându-se că încheierea din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău i-a fost expediată, prin poșta electronică, la 21 august 2024, însă în perioada de 08 august 2024-13 septembrie 2024, s-a aflat în concediu, fiind plecat peste hotarele țării.

24. Completul de judecată consideră că argumentele invocate în susținerea cerinței de repunere în termen a recursului sunt neîntemeiate și nu pot fi apreciate în vederea repunerii în termen a recursului declarat de către Alexandra Nejivaia, reprezentată de avocatul Mihail Gafton. Or, avocatul Mihail Gafton a prezentat copia pașaportului doar în sensul de ieșire a sa din țară la 08 august 2024, dar nu și în sensul de intrare în țară.

25. Prin urmare, copia pașaportului în forma prezentată este irelevantă pentru repunerea în termen a recursului.

26. Mai mult, ultima zi de concediu a avocatului, potrivit dispoziției nr. 8 din 05 august 2024 al șefului Biroului Asociați de Avocați Botanica, este 13 septembrie 2024, pe când recursul a fost depus electronic la 02 octombrie 2024, cu încălcarea termenului de 15 zile chiar și de la data de 13 septembrie 2024.

27. Din considerentele menționate și având în vedere că Alexandra Nejivaia, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, a declarat recursul cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că recurenta nu a prezentat niciun argument justificativ privind omiterea termenului legal de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Alexandra Nejivaia, reprezentată de avocatul Mihail Gafton cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și, prin urmare, de a restitui

recursul declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

28. În conformitate cu art. 116, 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

29. COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Alexandra Nejivaia, reprezentată de avocatul Mihail Gafton cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Restituie recursul declarat de Alexandra Nejivaia, reprezentată de avocatul Mihail Gafton împotriva încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Alexandrei Nejivaia și lui Vladimir Nejivoi, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni