



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Petru Coșleț în interesele lui Cucuș Serghei, Țăbîrnac Diana, Sodo Migliori Antonio, Isidori Massimiliano,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslana Pșederschi împotriva Întreprinderii Mixte „Consprod-Market” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate, Serghei Cucuș, Diana Țăbîrnac, Massimiliano Isidori, Antonio Sodo Migliori cu privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva încheierii din 04 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-442/24  
NR. PIGD 2-22000832-01-2r-31102024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. N. Coștaș  
Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeza, N. Chircu, D. Corolevschi

07 februarie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Petru Coșleț în interesele lui Cucos Serghei, Țăbîrnac Diana, Sodo Migliori Antonio, Isidori Massimiliano,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 03 ianuarie 2022, Ruslana Pșederschi, reprezentată de avocatul Iurie Zaica a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Consprod-Market” SRL în proces de insolabilitate, Serghei Cucos, Diana Țăbîrnac, Massimiliano Isidori, Antonio Sodo Migliori, solicitând constatarea temeiurilor de nulitate absolută și a celor de nulitate relativă a hotărârilor adunării generale a asociațiilor din 14 august 2021 și a procesului-verbal al adunării generale a asociațiilor din 14 august 2021 și declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociațiilor din 14 august 2021 și a procesului-verbal al adunării generale a asociațiilor din 14 august 2021, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-23, vol. I).

2. Prin hotărârea din 28 mai 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial. S-au declarat nule hotărârile adunării extraordinare a asociațiilor ÎM „Consprod-Market” SRL din 14 august 2021 și a procesului-verbal nr. 2 al adunării extraordinare a asociațiilor ÎM „Consprod-Market” SRL din 14 august 2021. În rest, acțiunea s-a respins (f. d. 159, 167-175, vol. III).

3. La 31 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Petru Coșleț în interesele lui Cucos Serghei, Țăbîrnac Diana, Sodo Migliori Antonio, Isidori Massimiliano a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii ca neîntemeiată (f. d. 165-166-verso, vol. III).

4. Prin încheierea din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Petru Coșleț în interesele lui Cucos Serghei, Țăbîrnac Diana, Sodo Migliori Antonio, Isidori Massimiliano și s-a acordat apelanților termen-limită pentru lichidarea neajunsurilor și anume: înregistrarea apelului motivat cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 de lei, în original, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți până la data de 20 august 2024. Concomitent, s-a explicat apelanților că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul și locul stabilit, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit (f. d. 181-182-verso, vol. III).

5. La 22 august 2024, avocatul Petru Coșleț în interesele lui Cucos Serghei, Țăbîrnac Diana, Sodo Migliori Antonio, Isidori Massimiliano, a înregistrat la Curtea de Apel Bălți apelul motivat împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii ca neîntemeiată (f. d. 187-195, vol. III).

6. Prin încheierea din 04 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de avocatul Petru Coșleț în interesele lui Cucos Serghei, Țăbîrnac Diana, Sodo Migliori Antonio, Isidori Massimiliano împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și remisă cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 220-222, vol. III).

7. La 19 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Petru Coșleț în interesele lui Cucos Serghei, Țăbîrnac Diana, Sodo Migliori Antonio, Isidori Massimiliano, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de casare integrală a încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel (f. d. 232-234, vol. III).

8. În motivarea recursului, avocatul Petru Coșleț, în interesele lui Cucos Serghei, Țăbîrnac Diana, Sodo Migliori Antonio, Isidori Massimiliano, a indicat că, apelul motivat cu anexele depus la oficiul poștal este în termen.

Totodată, a indicat că în urma verificării materialelor dosarului nr. 2ra-733/24, la 07 octombrie 2024 și 14 octombrie 2024, a constatat că lipsește plicul, cu care au fost expediate actele procedurale.

9. La 31 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, în adresa Ruslanei Pșederschi și ÎM „Consprod-Market” SRL în proces de insolabilitate a fost expediat copia recursului declarat de avocatul Petru Coșleț în interesele lui Cucuș Serghei, Țăbîrnac Diana, Sodo Migliori Antonio, Isidori Massimiliano (f. d. 242, vol. III).

10. La 07 noiembrie 2024, Ruslana Pșederschi a depus referință la recursul declarat de avocatul Petru Coșleț în interesele lui Cucuș Serghei, Țăbîrnac Diana, Sodo Migliori Antonio, Isidori Massimiliano, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii din 04 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți (f. d. 1-8, vol. IV).

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

14. Art. 364 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

(2) Cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atâtea copii câți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege.

15. Art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(1<sup>1</sup>) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

#### 16. Art. 368 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

#### 17. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

#### 18. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și a vocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

#### 19. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

#### 20. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor

și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

21. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

23. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

24. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenții s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 11 și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 04 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în adresa reprezentantului recurenților, avocatului Petru Coșleț, la 04 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 223, vol. III), iar cererea de recurs a fost depusă la 19 octombrie 2024 (f. d. 232-234, vol. III).

26. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul

neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 28 mai 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial. S-au declarat nule hotărârile adunării extraordinare a asociațiilor ÎM „Consprod-Market” SRL din 14 august 2021 și a procesului-verbal nr. 2 al adunării extraordinare a asociațiilor ÎM „Consprod-Market” SRL din 14 august 2021. În rest, acțiunea s-a respins (f. d. 159, 167-175, vol. III).

28. Ulterior, la 31 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Petru Coșleț în interesele lui Cucuș Serghei, Țăbîrnac Diana, Sodo Migliori Antonio, Isidori Massimiliano a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f. d. 165-166-verso, vol. III).

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin încheierea din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Petru Coșleț în interesele lui Cucuș Serghei, Țăbîrnac Diana, Sodo Migliori Antonio, Isidori Massimiliano și s-a acordat apelanților termen-limită pentru lichidarea neajunsurilor și anume: înregistrarea apelului motivat cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 de lei, în original, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți până la data de 20 august 2024. Concomitent, s-a explicat apelanților că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul și locul stabilit, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit (f. d. 181-182-verso, vol. III).

30. La 19 iulie 2024, copia încheierii din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa electronică a avocatului Petru Coșleț – [colonelpc@yandex.com](mailto:colonelpc@yandex.com), indicată ca adresă de contact în mandatele avocatului seria MA nr.1917762 din 08 iunie 2023 (f. d. 2, vol. II), seria MA nr.1917780 din 05 septembrie 2023 (f. d. 66, vol. III), seria nr.191777 din 05 septembrie 2023 (f. d. 67, vol. III), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 183, vol. III).

31. Din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, rezultă cert că înlăturarea neajunsurilor urma să fie efectuată nemijlocit în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți, până la data de 20 august 2024, ceea ce corespunde prevederilor art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

32. Din lucrările dosarului se atestă că apelul cu anexele a fost depus la oficiul poștal la 20 august 2024, contrar prevederilor art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă și a dispozițiilor încheierii judecătorești.

33. Or, din interpretarea art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă se deduce cert că, dacă instanța a stabilit prin act judecătoresc locul și termenul limită pentru înlăturarea neajunsurilor acest lucru înseamnă că partea trebuie să depună diligența necesară în îndeplinirea obligațiilor întocmai impuse de instanță.

34. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 17 al prezentei încheieri, întemeiat a dispus, prin încheierea din 04 octombrie 2024, restituirea apelului declarat de avocatul Petru Coșleț în interesele lui Cucuș Serghei, Țăbîrnac Diana, Sodo Migliori Antonio, Isidori Massimiliano împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și remiterea cu toate documentele anexate (f. d. 220-222, vol. III).

35. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 04 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

36. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. 1), art. 428 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea de recurs depusă avocatul Petru Coșleț în interesele lui Cucuș Serghei, Țăbîrnac Diana, Sodo Migliori Antonio, Isidori Massimiliano.

Menține încheierea din 04 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslana Pșederschi împotriva Întreprinderii Mixte „Consprod-Market” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență, Serghei Cucoș, Diana Țîbîrnac, Massimiliano Isidori, Antonio Sodo Migliori cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni