



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Baltag Simion,
reprezentat de avocatul Eduard Melnic,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Wirth Ludmila
împotriva lui Baltag Simion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-210/24
NR. PIGD 2-22084227-01-2r-29042024)*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel
a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului, deoarece
motivul repunerii este unul neîntemeiat

Judecătoria Anenii Noi, sediul central (A. Cașcaval)
Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, R. Pulbere, D. Dulghieru)

07 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Baltag Simion, reprezentat de avocatul Eduard Melnic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Malanciuc,
Diana Stănilă, *judcători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 iunie 2022 Wirth Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Baltag Simion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central cererea de chemare în judecată depusă de Wirth Ludmila s-a acceptat în procedura contencioasă în ordine generală. S-a fixat și s-a dispus citarea părților, pentru ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare la data de 12 septembrie 2022, ora 15:30, la Judecătoria Anenii Noi, sediul central.

3. Prin hotărârea din 12 septembrie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Baltag Simion în beneficiul Ludmillei Wirth datoria în sumă de 9 875 euro, suma de 10 720 lei și cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 6 225, 86 lei.

4. La 27 iulie 2023 Baltag Simion, reprezentat de avocatul Melnic Eduard, a depus apel împotriva hotărârii din 12 septembrie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a acțiunii.

5. Prin încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cerința privind repunerea în termen a apelului declarat de Baltag Simion împotriva hotărârii din 12 septembrie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central. S-a restituit apelantului cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

6. La 10 aprilie 2024 Baltag Simion, reprezentat de avocatul Eduard Melnic, a depus recurs împotriva încheierii din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de repunere în termen a apelului.

7. În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a dat apreciere argumentelor apelantului de repunere în termen a apelului și anume asupra faptului că semnătura de pe avizul poștal nu aparține lui Baltag Simion și nu este identificată persoana care a recepționat -o. Drept confirmare, susține că poate servi comparația acestei semnături cu semnătura aplicată pe recipisa din 20 octombrie 2013 (f.d. 6). Astfel, consideră că instanța de apel nu a respectat procedura de citare legală a pârâtului și nu a verificat destinatarul citației recepționate, or, persoana care a primit citația este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Ca urmare a nerespectării citării legale a pârâtului pentru data de 12 septembrie 2022, instanța de judecată în aceeași zi a pronunțat, în lipsa pârâtului dispozitivul hotărârii.

8. A mai indicat că materialele cauzei nu conțin nicio dovadă care ar confirma data primirii sau refuzul lui Baltag Simion de a recepționa dispozitivul hotărârii, acest fapt fiind posibil doar la etapa executării silite a documentului executoriu, la data de 25 iulie 2023. Or, plicul cu avizul poștal de expediere a dispozitivului hotărârii instanței de fond cu mențiunea „nereclamat” nu confirmă comunicarea actului judecătoresc.

9. În aceste circumstanțe, lipsește dovada notificării pârâtului despre existența litigiului, precum și a recepționării copiei dispozitivului hotărârii, ce în opinia recurentului, constituie un temei elocvent de repunere în termenul de declarare a apelului.

10. La data de 29 aprilie 2024 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimății Wirth Ludmila copia recursului, cu informarea despre posibilitatea depunerii referinței asupra recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

15. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

17. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116”.

18. Art. 116 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

19. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

20. Art. 105 alin. (5) și (6) Cod de procedură civilă,

„(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

(6) Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cât mai curînd posibil”.

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚE

23. Din materialele cauzei rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 02 aprilie 2024. Prin urmare, recursul depus la data de 10 aprilie 2024 este în termen.

24. Hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 12 septembrie 2022 cu pronunțarea dispozitivului (f.d. 23). Din sensul art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că termenul de declarare a apelului a început să curgă la 13 septembrie 2022 și a expirat la data de 12 octombrie 2022. Cererea de apel, însă, a fost depusă la data de 27 iulie 2023, cu depășirea vădită a termenului.

25. Instanța de recurs remarcă că prin încheierea din 06 iulie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central cererea de chemare în judecată depusă de Wirth Ludmila s-a acceptat în procedura contencioasă în ordine generală. S-a fixat și s-a dispus citarea părților, pentru ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile

judiciare la data de 12 septembrie 2022, ora 15:30, la Judecătoria Anenii Noi, sediul central.

26. Prin avizul de recepție contra semnătură se confirmă că la data de 12 iulie 2022 apelantul Baltag Simion a recepționat copia încheierii din 06 iulie 2022 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central (f.d. 18).

27. În acest context, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurentului, aduse și în favoarea repunerii în termen a apelului, precum că semnătura de pe avizul poștal nu aparține lui Baltag Simion și nu este identificată persoana care a recepționat-o. Or, prin aplicarea unei semnături pe aviz, se deduce că plicul a fost înmănat unui membru matur al familiei recurentului/pârât, astfel considerându-se că pârâtului i-a fost notificată copia încheierii din 06 iulie 2022. Iar o probă în sensul invocat de către recurent că ar fi fost semnată de către o persoană necunoscută în acest sens nu au fost aduse, argumentele purtând un caracter declarativ.

28. Totodată, prin avizul de recepție se confirmă expedierea în adresa lui Baltag Simion la data de 16 septembrie 2022 a dispozitivului hotărârii instanței de fond. Însă, plicul cu corespondența a fost returnat instanței cu mențiunea „nereclamat”.

29. Potrivit informației publice plasate pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track & Trace)”, rezultă că livrarea pe adresa de corespondență a fost nereușită, deoarece la 03 octombrie 2022 destinatarul nu era disponibil, însă factorul poștal a informat despre posibilitatea primirii trimiterii poștale, fiind lăsat aviz de sosire pentru a se prezenta la oficiul poștal și a ridica trimiterea poștală. Însă, notificarea nu a fost reclamată de către Baltag Simion, fiind restituită expeditorului, la caz Curții de Apel Chișinău, după expirarea termenului de păstrare.

30. Plicul cu avizul, prin care a fost expedită lui Baltag Simion copia dispozitivului hotărârii instanței de fond, a fost restituit cu mențiunea „nereclamat”. Astfel, neprezentarea lui Baltag Simion la oficiul poștal pentru recepționarea trimiterilor poștale, este apreciată ca refuz al pârâtului de a o recepționa, fiind de responsabilitatea destinatarului de a ridica de la oficiul poștal trimiterea poștală.

31. Astfel, dispozitivul hotărârii instanței de fond se consideră notificat apelantului Baltag Simion la data de 03 octombrie 2022.

32. La caz, Baltag Simion a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 362 CPC și de a prezenta apelul în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, adică până la data de 12 octombrie 2022, inclusiv.

33. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen a apelului și de restituire a apelul declarat de Baltag Simion. Soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

34. Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

35. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

36. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Baltag Simion, reprezentat de avocatul Eduard Melnic.

Menține încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Wirth Ludmila împotriva lui baltag Simion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă