



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIŢIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Inspectoratul General  
Pentru Migrație,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Cutler Anzor Alexander împotriva Inspectoratului  
General pentru Migrație, terț Inspectoratul Național de Investigație cu privire  
la anularea deciziei,

împotriva deciziei din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-359/24*

*NR. PIGD 2-23106154-01-3ra-22042024)*

Examinarea superficială a cauzei de către instanța de apel și motivarea  
insuficientă a hotărârii. Omisiunea de a analiza argumentele esențiale  
invocate de recurent în raport cu circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. Gr. Cazacu,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan,

7 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Inspectoratul General Pentru Migrație,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 24 iulie 2023, avocatul Brăteanu Veaceslav în interesele reclamantului Cutler Anzor Alexander a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, terț Inspectoratul Național de Investigație, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 13 din 14 iulie 2023.

2. În motivarea acțiunii a indicat că la data de 18 iulie 2023 i-a fost adusă la cunoștință decizia nr. 13 din 14 iulie 2023 a Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la declararea străinului persoană indezirabilă, prin care s-a decis de declarat cetățeanul Israelului, Cutler Anzor Alexander, născut la 08.01.1987, persoană indezirabilă pe teritoriul Republicii Moldova, pe o perioadă de 5 ani. Totodată s-a decis că, în temeiul art. 58 alin. (1) al Legii nr. 200 din 16 iulie 2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova, personalul specializat al autorității competente pentru străini va proceda la îndepărtarea, sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova.

3. A invocat reclamantul că cu decizia sus-menționată nu este de acord, o consideră vădit neîntemeiată și ilegală, reieșind din următoare considerente. Astfel, în actul administrativ contestat se face referire la o presupusă legătură cu faptul că, cetățeanul Israelului Cutler Anzor Alexander este membru activ al organizației criminale internaționale, conduse de către clanul „Djaruși” (familie Arabă) din orașul Ramla, Israel, care este specializată în infracțiuni de contrabandă și trafic ilegal de armament în sectoarele arabe al Israelului, la fel, în urma măsurilor întreprinse se presupune că, cetățeanul Israelului Cutler Anzor Alexander, este specializat în comiterea infracțiunilor de șantaj, banditism, pentru ce a fost atras la răspundere pe teritoriul Israelului, totodată, acesta are legături cu lumea criminală din Republica Moldova. În acest sens, Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne nu a făcut trimitere la probe concrete care ar dovedi pretensele legături cu organizația criminală

internațională, condusă de către clanul „Djaruși”. Or aceste probe nici nu există.

4. A relatat că, presupusele fapte invocate de Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne precum că, cetățeanul Israelului Cutler Anzor Alexander este specializat în comiterea infracțiunilor de șantaj, banditism, pentru care ar fi fost atras la răspundere pe teritoriul Israelului, nu sunt dovedite prin probe.

5. A insistat că, Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne nu deține probe că Cutler Anzor Alexander ar avea legături cu lumea criminală din Republica Moldova și că ar intenționa să desfășoare activități de natură să pună în pericol securitatea națională și ordinea publică. Conform art. 55 alin. (1) al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova declararea străinului persoană indezirabilă este o măsură asiguratorie de autoritate, dispusă împotriva unui străin care a desfășurat, desfășoară ori în a cărui privință există indicii temeinice că intenționează să desfășoare activități de natură să pună în pericol securitatea națională sau ordinea publică. Conform art. 55 alin. (2) al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, măsura prevăzută la alin. (1) se dispune de autoritatea competentă pentru străini din oficiu sau la propunerea unor alte autorități cu competențe în domeniul ordinii publice și al securității naționale care dețin date sau indicii temeinice în sensul celor indicate la alin. (1).

6. A declarat reclamantul că Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne nu a făcut trimitere în actul administrativ la faptul deținerii de date sau de indici temeinici în sensul dovedirii celor invocate în partea motivată a deciziei contestate.

7. Reclamantul a solicitat anularea deciziei nr. 13 din 14 iulie 2023 cu privire la declararea străinului persoană indezirabilă.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea în contencios administrativ depusă de avocatul Brăteanu Veaceslav în interesele reclamantului Cutler Anzor Alexander împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, terț Inspectoratul Național de Investigație, privind anularea deciziei nr. 13 din 14 iulie 2023, a fost admisă. S-a anulat decizia Inspectoratului General pentru Migrație, nr. 13 din 14 iulie 2023.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La data de 28 septembrie 2023 și ulterior la 7 noiembrie 2023, Inspectoratul General pentru Migrație a depus apel nemotivat asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 18 septembrie 2023.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

10. Prin decizia din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Inspectoratul General pentru Migrație și s-a menținut hotărârea din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

11. În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că, argumentele autorității publice indicate în decizia contestată, precum că, cetățeanul Israelului Cutler Anzor Alexander, este membru activ al organizației criminale internaționale, conduse de clanul „Djaruși” (familie Arabă) din orașul Ramla, Israel, care este specializată în infracțiuni de contrabandă și trafic ilegal de armament în sectoarele arabe al Israelului, la fel în urma măsurilor întreprinse s-a stabilit că, cetățeanul Israelului Cutler Anzor Alexander, este specializat în comiterea infracțiunilor de șantaj, banditism, pentru ce a fost atras la răspundere pe teritoriul Israelului, totodată, acesta are legături cu lumea criminală din Republica Moldova, nu și-au găsit confirmarea. Or, declararea străinului persoană indezirabilă este o măsură asiguratorie de autoritate, dispusă împotriva unui străin care a desfășurat, desfășoară ori în a cărui privință există indicii temeinice că intenționează să desfășoare activități de natură să pună în pericol securitatea națională sau ordinea publică. Iar măsura dată se dispune de autoritatea competentă pentru străini din oficiu sau la propunerea unor alte autorități cu competente în domeniul ordinii publice și al securității naționale care dețin date sau indicii temeinice în sensul celor indicate supra, în acest sens urmând a fi emisă o decizie motivată privind declararea străinului persoană indezirabilă după ce s-a constatat că este ca atare.

12. Totodată, cu referire la prevederile pct. 47<sup>3</sup> al Regulamentului cu privire la procedurile de returnare, expulzare și readmisie a străinilor de pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 492 din 7 iulie 2011, instanța de apel a menționat, că din raportul Direcției Regionale Centru al Inspectoratul General pentru Migrație, rezultă că în urma efectuării verificărilor, Cutler Anzor Alexander, nu figurează în evidența OIPC Interpol sau evidența STI, respectiv, argumentul expus în decizia contestată precum că: „în urma măsurilor întreprinse s-a stabilit că, cetățeanul Israelului Cutler Anzor Alexander, este specializat în comiterea infracțiunilor de șantaj, banditism, pentru ce a fost atras la răspundere pe teritoriul Israelului.”, nu și-a găsit confirmarea.

13. Instanța de apel a reiterat că, concluzia dată derivă și din faptul că, la materialele cauzei se atestă cazierul judiciar eliberat de autoritatea competentă a Israelului din care rezultă că în privința lui Cutler Anzor nu există nicio sentință de condamnare. Mai mult, anterior, lui Cutler Anzor Alexander, de către a Inspectoratul General pentru Migrație Direcția Regională Centru prin decizia nr. 3678 din 22 iunie 2022, i-a fost acordat dreptul de ședere provizorie pentru muncă pentru perioada de până la 20 iunie 2023.

14. Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului, instanța de apel a concluzionat că, argumentele expuse de Inspectoratul General pentru Migrație în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, din care considerente instanța de apel nu poate reține ca întemeiată poziția Inspectoratului General pentru Migrație precum că în privința cetățeanul Israelului, Cutler Anzor Alexander, există indicii temeinice că intenționează să desfășoare activități de natură să pună în pericol securitatea națională sau ordinea publică

15. Astfel, instanța de apel a concluzionat că decizia Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la declararea străinului persoană indezirabilă nr. 13 din 14 iulie 2023 este una neîntemeiată și nemotivată, iar instanța de fond întemeiat a dispus anularea acesteia.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. La 18 martie 2024 și 26 aprilie 2024, Direcția regională Centru a Inspectoratului General Pentru Migrație, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 3 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei și a hotărârii, cu emiterea unei decizii noi, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

17. În motivarea recursului, a invocat că instanțele de judecată nu au cercetat integral circumstanțele cauzei, au aplicat greșit normele de drept material, iar decizia este în contradicție cu circumstanțele cauzei.

18. Inspectoratul General Pentru Migrație, a susținut că, instanța de apel a apreciat eronat probele intimatului, luând în considerare și bazându-se doar pe declarațiile intimatului.

19. Consideră recurentul că, instanțele fără o justă și amplă investigație, au considerat a fi emisă nejustificat Decizia nr. 13 din 14.07.2023, cu privire la declararea străinului persoană indezirabilă, prin care cetățeanul Statului Israel, Cutler Anzor Alexander născut la 08.01.1987, a fost declarat persoană

indezirabilă pe teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 5 ani, fără a ține cont că în cadrul acțiunilor procesuale efectuate de către ofițerii de investigație ai INI al IGP, au fost administrate probe ce confirmă faptul că intimatul este antrenat în infracțiuni de domeniul IT, șantaj, escrocherii și contrabandă cu bani, obținuți pe cale criminală, fapt confirmat și prin răspunsul la scrisoarea nr. 34/10-12601-23 din 03.07.2023 a DCPI al IGP anexată la dosar. Or, cele supra-enunțate atestă cu certitudine că, în acțiunile și comportamentul intimatului există indici temeinici prin care se atestă intenția de atentare la ordinea publică, motiv din care se necesită aplicarea măsurii dispuse.

20. A invocat recurentul că, capitolul VI al Regulamentului cu privire la procedurile de remutare, expulzare și readmisie a străinilor de pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 492 din 07 iulie 2011, prevede expres, că condiția esențială pentru declararea persoanei indezirabile presupune existența indiciilor temeinici că străinul ar intenționa să desfășoare activități de natură să pună în pericol ordinea publică, fiind necesară existența raportului (încheierii) întocmit de o autoritate competentă. Respectiv, de către Inspectoratul General pentru Migrație a fost emisă Decizia nr.13 din 14 iulie 2023 cu privire la declararea străinului persoană indezirabilă, prin care cetățeanul Statului Israel, Cutler Anzor Alexander a fost declarat persoană indezirabilă pe teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 5 ani, la propunerea Inspectoratului Național de Investigații, în condițiile în care s-a stabilit cu certitudine indici temeinici că acesta desfășoară activități de natură ce ar putea pune în pericol ordinea publică, temei al Deciziei fiind demersul Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției nr.34/18/2-8969 din 10 iulie 2023, prin care a fost motivată necesitatea declarării persoanei indizerabile.

21. Astfel, a fost necesară declararea acestuia ca fiind persoană indezirabilă din motiv că intimatul intenționa să desfășoare activități care ar pune în pericol securitatea națională și ordinea publică.

#### POZIȚIA INTIMATULUI

22. Curtea Supremă de Justiție a comunicat reprezentantului intimatului cererea de recurs, informând-l despre posibilitatea depunerii referinței la recurs.

23. Până la data examinării recursului referințe nu au fost depuse.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 245 Cod administrativ relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

25. Art. 245<sup>1</sup> din Codul administrativ prevede că:

„(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.c) și d) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

(3) Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin.(1) lit.d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.”

26. Art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ:

„(1) În urma examinării recursului, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: d) admite recursul, casează integral decizia instanței de apel și trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.”

27. Art. 194 alin. (2) din Codul administrativ:

„(2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.”

28. Art. 55 alin. (1) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat):

„Declararea străinului persoană indezirabilă

(1) Declararea străinului persoană indezirabilă este o măsură asigurătorie de autoritate, dispusă împotriva unui străin care a desfășurat, desfășoară ori în a cărui privință **există indicii temeinice** că intenționează să desfășoare activități de natură să pună în pericol securitatea națională sau ordinea publică.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată, la data de 17 aprilie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă, la 26 aprilie 2024, respectiv, în termen.

30. Cu referire la fondul cauzei, instanța de recurs reține că, circumstanțele cauzei prezentate de părți și determinate de instanțele de judecată în fazele procesuale anterioare denotă, în special, următoarele:

31. La data de 14 iulie 2023 de către Inspectoratul General pentru Migrație a fost emisă Decizia nr. 13 cu privire la declararea străinului persoană indezirabilă, prin care cetățeanul Statului Israel, Cutler Anzor Alexander născut la 08.01.1987, a fost declarat persoană indezirabilă pe teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 5 ani. (f.d.10-11)

32. Cu decizia menționată Cutler Anzor a făcut cunoștință la data de 18 iulie 2023. (f.d.11)

33. Ca urmare, nefiind de acord cu Decizia Inspectoratului General pentru Migrație nr. 13 din 14 iulie 2023, Cutler Anzor a contestat-o în instanța de contencios administrativ.

34. Prin hotărârea din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, menținută de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 februarie 2024, acțiunea în contencios administrativ depusă de avocatul Brăteanu Veaceslav în interesele reclamantului Cutler Anzor Alexander împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, terț Inspectoratul Național de Investigație, privind anularea deciziei nr. 13 din 14 iulie 2023, a fost admisă. S-a anulat decizia Inspectoratului General pentru Migrație, nr. 13 din 14 iulie 2023.

35. Direcția regională Centru a Inspectoratului General Pentru Migrație a formulat recurs împotriva acestei decizii, invocând că instanțele de judecată nu au cercetat integral circumstanțele cauzei, au aplicat greșit normele de drept material, iar decizia este în contradicție cu circumstanțele cauzei.

36. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este admisibil și întemeiat, or, decizia instanței de apel este viciată de deficiențe esențiale, inclusiv omisiunea de a analiza argumentele recurentului, aplicarea eronată a normelor de drept material și lipsa unei motivări clare și suficiente. Aceste deficiențe esențiale, detaliate mai jos, justifică admiterea recursului și remiterea cauzei spre rejudecare.

37. Și anume, instanța de recurs constată că instanța de apel nu a analizat în mod corespunzător aspectele esențiale invocate de Inspectoratul General

Pentru Migrație, în special: a apreciat că argumentul expus în decizia contestată precum că: „în urma măsurilor întreprinse s-a stabilit că, cetățeanul Israelului Cutler Anzor Alexander, este specializat în comiterea infracțiunilor de șantaj, banditism, pentru ce a fost atras la răspundere pe teritoriul Israelului.”, nu și-a găsit confirmarea.

38. Instanța de apel s-a axat pe faptul **dacă există probe** și nu a examinat în mod detaliat circumstanțele care indică dacă există sau nu **indicii temeinice**, așa cum prevede art.55 al Legii nr.200/2010, că Culter Anzor Alexander intenționează să desfășoare activități de natură să pună în pericol securitatea națională sau ordinea publică, astfel fiind sau nu necesară aplicarea măsurii dispuse. Or, în cadrul acțiunilor procesuale efectuate de către ofițerii de investigație ai INI al IGP, au fost administrate date ce ar atesta faptul că intimatul este antrenat în infracțiuni de domeniul IT, șantaj, escrocherii și contrabandă cu bani, obținuți pe cale criminală, fapt invocat că este confirmat și prin răspunsul la scrisoarea nr. 34/10-12601-23 din 03.07.2023 a DCPI al IGP anexată la dosar.

39. Instanța de apel nu a oferit răspuns dacă aceste date reprezintă indicii temeinice, ci le-a analizat prin prisma standartului de probă. Însă Inspectoratul General pentru Migrație nu are sarcina să administreze probe care să demonstreze că persoana este implicată în comiterea unor infracțiuni legate de securitatea națională, ci doar să stabilească dacă există indicii că reprezintă un risc pentru securitate sau ordine publică.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel nu a justificat în mod corespunzător raționamentul prin care a considerat că decizia Inspectoratului General pentru Migrație, nr. 13 din 14 iulie 2023, urmează a fi anulată.

41. Astfel, nu este clar de ce instanța de apel nu a dat apreciere tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei (f.d.16-20, 42-44). Mai mult ca atât din cazierul expedit de autoritățile israeliene care conține și date despre condamnările intimatului, instanța de apel a considerat necesar să evidențieze doar cauzele clasate, omițând să se expune și asupra celor soldate cu condamnări, fapt care poate fi catalogat ca apreciere vădit nerezonabilă a probelor.

42. În context, Completul judiciar consideră că decizia instanței de apel este insuficient motivată, neabordând în mod clar și detaliat toate argumentele esențiale prezentate de apelant/recurent. Această omisiune contravine obligației instanței de a asigura un proces echitabil, așa cum este subliniat în jurisprudența CtEDO, inclusiv *Ruiz Torija vs. Spania*, *Hiro Balani vs. Spania*, *Pronina vs. Ucraina* și *Ramos Nunes de Carvalho e Sá*

*vs. Portugalia*, care impun necesitatea unei motivări clare și detaliate pentru garantarea dreptului la un proces echitabil.

43. Din aceste motive, având în vedere deficiențele de motivare constatate în decizia instanței de apel și argumentele recursului, Curtea Supremă de Justiție apreciază că soluția instanței de apel este nemotivată. Aceste deficiențe de motivare și erori de aplicare a normelor de drept material impun casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

44. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia, iar reținând că erorile procedurale admise nu pot fi corectate de instanța de recurs, cauza urmează a fi remisă la rejudecare, în alt complet de judecată, pentru o soluționare completă și temeinică în conformitate cu legislația aplicabilă.

45. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Inspectoratul General Pentru Migrație.

Casează integral decizia din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cutler Anzor Alexander împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, terț Inspectoratul Național de Investigație cu privire la anularea deciziei.

Restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Centru, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc