



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de către Întreprinderea Municipală „Su-Canal”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Balîc” împotriva lui Ibrișin Hristofor și Întreprinderea Municipală „Su-Canal” cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Comrat,

*(Dosarul nr. 2r-327/24  
nr. PIGD 2-18004952-01-2r-30072024)*

Omisiunea instanței de apel de a verifica împuternicirile reprezentantului apelantei prin acordarea unui termen pentru clarificarea circumstanțelor apărute.

Judecătoria Comrat, sediul central, jud. S. Popovici  
Curtea de Apel Comrat, jud. Ș. Starciuc, G. Colev, D. Fujenco

07 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de către Întreprinderea Municipală „Su-Canal”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. În data de 19 noiembrie 2018 SA „Balîc” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ibrîșim Hristofor și ÎM „Su-Canal” cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 2-4, vol.I)

2. Judecătoria Comrat, sediul central prin încheierea din 06 iulie 2023 a admis renunțul parțial al SA „Balîc” la cerințele îndreptate împotriva lui Ibrîșim Hristofor privind încasarea prejudiciului material cauzat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și a încetat procedura în această parte. (f.d.93-94, vol.II)

3. Prin hotărârea din 06 iulie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Balîc” împotriva ÎM „Su-Canal”, s-a încasat de la ÎM „Su-Canal” în beneficiul SA „Balîc” cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat suma în mărime de 1 077 800 lei, dobânda de întârziere a executării obligației în mărime de 1 394 045,71 lei, cheltuielile suportate în urma efectuării expertizelor judiciare pe dosar penal în mărime de 3 435 lei și cheltuielile de asistență juridică la examinarea prezentei cauze în mărime de 4 000 lei. (f.d. 95, 110-114, vol.II)

4. În data de 04 august 2023 ÎM „Su-Canal” a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea apelului casarea hotărârii din 06 iulie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central, emiterea unei noi hotărâri privind remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată. (f.d. 101-108, vol. II)

5. Ulterior, în data de 15 august 2023 ÎM „Su-Canal” a depus recurs împotriva încheierii din data de 06 iulie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi încheieri privind remiterea cauzei la rejudecare. ( f.d. 98-100, vol. II)

6. Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 22 aprilie 2024 a încetat procedura în ordine de apel și în ordine de recurs intentată la cererea de apel și de recurs depusă de către ÎM „Su-Canal” din motivul depunerii acestora de o persoană neîmputernicită. (f.d.190, 191-202, vol. II)

7. În data de 02 mai 2024 ÎM „Su-Canal” a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi decizii privind remiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului. (f.d. 220-222, vol.II)

8. În motivarea recursului ÎM „Su-Canal” a indicat că argumentul privind lipsa împuternicirilor de semnare a apelului și a recursului a fost ridicată abia în pledoarii, după finisarea dezbaterilor judiciare.

9. Totodată, a menționat că reprezentantul ÎM „Su-Canal”, deși a solicitat acordarea unui termen pentru prezentarea împuternicirilor, instanța de apel a respins solicitarea, prin ce a încălcat dreptul la combaterea argumentului ce ține de formalitățile ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de apel.

10. Societatea recurentă a susținut, că în situația creată, instanța de apel era obligată să reia examinarea cauzei în fond în scopul clarificării tuturor circumstanțelor ce vizează împuternicirile directorului adjunct al ÎM „Su-Canal” .

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 26, alin. (3) și alin. (4) din Codul de procedură civilă statuează următoarele:

„Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.”

12. Art. 75, alin. (2) și alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii..”

13. Art. 235 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Participanții la pledoarii nu au dreptul să apeleze în luările lor de cuvânt la circumstanțe neexaminat de instanță și nici la probe neelucidate în ședință de judecată dacă nu s-au referit la astfel de circumstanțe și probe în declarațiile lor de până la finalizarea examinării cauzei în fond.

În cazul în care, în timpul pledoariilor sau după încheierea lor, instanța consideră că trebuie clarificate noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, aceasta

dispune printr-o încheiere reluarea examinării cauzei în fond și a pledoariilor, conform regulilor generale.

14. Art. 365, alin. (3) din Codul de procedură civilă statuează că:

„Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.”

15. Art.368, alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează următoarele:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

16. Art. 374, alin. (4), lit. b) din Codul de procedură civilă reglementează următoarele:

„După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.”

17. Art. 425 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

18. Art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, instanța de recurs reține, că încheierea Curții de Apel Comrat a fost pronunțată în data de 22 aprilie 2024, fiind expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, în data de 28 iunie 2024. (f.d.213, vol.II)

Potrivit avizului de recepție anexat la fila dosarului 216, vol.II, ÎM „Su-Canal” a recepționat copia încheierii în data de 02 iulie 2024.

ÎM „Su-Canal” în termen, în data de 02 mai 2024, a depus recurs asupra încheierii din data de 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Comrat.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind

inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs, au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

21. Cercetând starea de fapt, în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, că în data de 04 august 2023 ÎM „Su-Canal”, în persoana directorului adjunct, a contestat cu apel hotărârea, iar în data de 15 august 2023 cu recurs încheierea din data de 06 iulie 2023 ale Judecătoriei Comrat, sediul central.

22. Curtea de Apel Comrat prin încheierea din data de 13 februarie 2024 a primit spre examinare apelul depus de către ÎM „Su-Canal”. (f.d.139-140, vol.II)

23. Prin încheierea din data de 11 martie 2024 Curtea de Apel Comrat a stabilit pentru data de 03 aprilie 2024, ora 11.00 pentru examinarea apelului și recursului depus de către ÎM „Su-Canal”. (f.d. 144-145, vol. II)

24. Ședința de judecată din 03 aprilie 2024 a fost amânată pentru data de 22 aprilie 2024, ora 14:30 la demersul reprezentantului ÎM „Su-Canal”. (f.d. 162-163, vol.II)

25. Potrivit procesului-verbal din data de 22 aprilie 2023 instanța de apel a purces la examinarea apelului în fond, a finalizat examinarea cauzei în ordine de apel și a ascultat pledoariile și s-a retras în camera de deliberare. (f.d. 186-189, vol.II)

26. Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 22 aprilie 2024 a încetat procedura în ordine de apel și în ordine de recurs intentată la cererea de apel și de recurs depusă de către ÎM „Su-Canal” din motivul depunerii acestora de o persoană neîmputernicită. (f.d.190, 191-202, vol. II)

27. ÎM „Su-Canal” a criticat soluția instanței de apel, menționând că instanța de apel în circumstanțele speței era obligată să reia examinarea cauzei în fond în scopul verificării împuternicirile directorului adjunct al ÎM „Su-Canal”.

28. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Comrat, instanța de recurs constată, că instanța de apel prematur a încetat procedura în ordine de apel și în ordine de recurs, fără a acorda termen reprezentantului ÎM „Su-Canal” pentru elucidarea circumstanțelor apărute referitor la împuternicirile directorului adjunct.

29. La caz, directorul adjunct ÎM „Su-Canal”, Victor Panaiotov a semnat și a depus apel și recurs împotriva hotărârii și încheierii din data de 06 iulie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central, în scopul demonstrării împuternicirilor a prezentat copia dispoziției Primarului mun. Comrat nr. 285 din 10 iulie 2023, prin care temporar exercită atribuțiile directorului ÎM „Su-Canal”. (f.d.109, vol.II)

30. Instanța de apel până la primirea pe rol a apelului avea obligația de a verifica corespunderea cererii de apel cu prevederile art. 365 din Codul de procedură civilă inclusiv a împuternicirilor, iar în cazul apariției unor dubii

referitoare la împuterniciri în condițiile în care apelul era deja pe rol, urma să acorde termen ÎM „Su-Canal” pentru prezentarea împuternicirilor.

31. Din lucrările dosarului rezultă, că instanța de apel nu a avut dubii referitor la împuternicirile directorului adjunct al ÎM „Su-Canal”, a primit pe rol apelul și recursul, a purces la examinarea apelului în fond, iar dar după finalizarea examinării cauzei în ordine de apel a dispus încetarea procesului pe acest motiv.

32. Totodată, instanța de recurs constată, că avocatul intimatului SA „Balic”, abia în pledoarii a invocat lipsa împuternicirilor directorului adjunct ÎM „Su-Canal” de a semna cererea de apel și cererea de recurs.

33. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiate criticele ÎM „Su-Canal” invocate în recurs, or, prin prisma art. 235 din Codul de procedură civilă, instanța de apel urma să clarifice circumstanțele noi apărute în pledoarii, care nu au fost examinate de instanță și neelucidate în ședința de judecată până la finalizarea examinării cererii de apel.

34. Din procesul-verbal rezultă că reprezentantul ÎM „Su-Canal” ca urmare a argumentului nou apărut în pledoarii a solicitat termen pentru prezentarea ordinului, prin care se confirmă că acesta este director adjunct al ÎM „Su-Canal” și că are împuterniciri de a reprezenta interesele societății apelante.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a enunța că în temeiul art. 26 alin. (3), alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de apel urma să creeze condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces și să acorde reprezentantului ÎM „Su-Canal” un termen pentru prezentarea împuternicirilor, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor referitoare la lipsa împuternicirilor.

36. Mai mult ca atât, instanța de apel nu a verificat dacă dispoziția Primarului mun. Comrat nr. 285 din 10 iulie 2023, prin care a atribuit lui Victor Panaiotov atribuțiile de directorului ÎM „Su-Canal” în perioada concediului a fost anulată. ÎM „Su-Canal” insistă că aceasta produce efecte, nu este desființată, iar Consiliul mun. Comrat nu a intervenit cu obiecții în fața primarului în legătură cu dispoziția luată. Chestiunile respective urmau a fi clarificate de către instanța de apel înainte de a dispune încetarea procesului de judecată.

37. Astfel, pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 CEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate.

38. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel prematur a încetat procedura în ordine de apel și în ordine de recurs

completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea din 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Comrat și a remite cauza în instanța de apel.

39. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de către Întreprinderea Municipală „Su-Canal”.

Casează încheierea din 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Comrat emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Balîc” împotriva lui Ibrîșin Hristofor și Întreprinderea Municipală „Su-Canal” cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Sud.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă