



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Marcela Raiu, reprezentată de avocata Elina Jidobina,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Raiu Marcela împotriva ÎM ”Apă-Canal Strășeni”, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-482/24
NR. PIGD 2-21030889-01-2r-27112024)*

Recurs respins. Instanța de apel corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central, V. Negurița
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, N. Budăi, V. Cotorobai, M. Anton
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

07 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs declarată de Marcela Raiu, reprezentată de avocata Elina Jidobina

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 februarie 2021, Marcela Raiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM ”Apă-Canal Strășeni”, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

2. Prin hotărârea din 15 aprilie 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Marcela Raiu, ca fiind nefondată (f.d.148, 151-154, vol.I).

3. La 14 mai 2021, Marcela Raiu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 aprilie 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.158-160, vol.I).

4. Prin decizia din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Marcela Raiu și s-a menținut fără modificări hotărârea din 15 aprilie 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul Central (f.d.237-249, vol.I).

5. La 22 noiembrie 2021, Marcela Raiu, reprezentată de avocata Elina Jidobina, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.14-21, vol. II).

6. Prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Marcela Raiu, reprezentată de avocata Elina Jidobina (f.d.61-66, vol. II).

7. La 09 iulie 2024, Marcela Raiu, reprezentată de avocata Elina Jidobina, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 15 aprilie 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, deciziei din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, cu dispunerea rejudecării cauzei.

8. Prin încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marcela Raiu, reprezentată de avocata Elina Jidobina.

9. La 12 noiembrie 2024, Marcela Raiu, reprezentată de avocata Elina Jidobina, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de revizuire să fie admisă.

10. În susținerea cererii de recurs a indicat că, prin hotărârea din 14 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, Inspekția Financiară a fost obligată să elibereze Marceli Raiu copiile actelor premergătoare ce au servit drept temei de inițiere a controlului activității economico-financiare la ÎM „Apă-Canal Strășeni” pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2016-01 martie 2019, precum și copiile ce au stat la baza emiterii Raportului privind rezultatele inspekției financiare tematice la ÎM „Apă-Canal Strășeni” din 19 iulie 2019 și anume copiile actelor ce au stat la baza constatărilor și concluziilor formulate în Anexa nr. 4 –A, nr. 4-B, nr. 8 și nr. 9.

9.1. După ce a obținut actele menționate supra, a avut posibilitatea să se adreseze la Centrul Național de Expertize Judiciare pentru efectuarea expertizei contabile pentru a stabili dacă în rezultatul acțiunilor sale a fost cauzat prejudiciul ÎM „Apă- Canal Strășeni”.

9.2. Recurenta a menționat că expertul judiciar și-a formulat concluziile exclusiv în baza analizei documentelor care au apărut înainte de anul 2021, iar raportul de expertiză extrajudiciară nr. 963, 964 din 10 iunie 2024 al Centrului Național de Expertize Judiciare a fost întocmit și prezentat pentru a demonstra existența circumstanțelor ce pun la îndoială soluțiile pronunțate de instanțele de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

11. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”.

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată Marceli Raiu, prin intermediul oficiului poștal, la 01 noiembrie 2024, însă la materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea actului judecătoresc de către recurentă.

15. Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul declarat de Marcela Raiu, reprezentată de avocata Elina Jidobina, la 12 noiembrie 2024, este în termen.

16. Analizând materialele cauzei, argumentele invocate în cererea de revizuire a deciziei din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, depusă la 09 iulie 2024, de Marcela Raiu, reprezentată de avocata Elina Jidobina, Completul de judecată constată că revizuenta și-a întemeiat cererea de revizuire pe dispozițiile art. 449 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, anexând raportul de expertiză extrajudiciară nr. 963,964 din 10 iunie 2024.

17. În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care. Au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale care nu au fost și nu au putu fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

18. Completul de judecată stabilește că, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă o putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

19. Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuientul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

20. La caz, Completul de judecată notează că Marcela Raiu a înaintat cerere de revizuire pe motivul apariției unor circumstanțe noi și anume raportul de expertiză extrajudiciară nr. 963, 964 din 10 iunie 2024 al Centrului Național de Expertize Judiciare, care este esențial în soluționarea justă a cauzei privind anularea ordinului de concediere nr. XXX din XXXX, restabilirea la funcția deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

21. Așadar, Completul de judecată atestă că circumstanțele invocate de recurentă au apărut ulterior pronunțării deciziei din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, or, raportul de expertiză extrajudiciară nr. 963, 964 a fost întocmit de Centrul Național de Expertiză Judiciară abia la 10 iunie 2024.

22. Completul de judecată atestă că la întocmirea raportului de expertiză extrajudiciară nr. 963, 964 din 10 iunie 2024 al Centrului Național de Expertize Judiciare au fost cercetate Raportul Inspecției Financiare din 19 iulie 2019 și Raportul de audit din 17 noiembrie 2017, de care recurenta a cunoscut încă la

examinarea în fond a cauzei, fiind anexate la materialele dosarului (vol. I, f.d. 26-37, 87-136).

23. Ce ține de certificatul Întreprinderii de Stat „Statistica” nr. 6894 din 25 ianuarie 2021 și rulajul contului 226.1 pentru an. 2016-2017, care de asemenea au stat la baza întocmirii Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 963, 964 din 10 iunie 2024 al Centrului Național de Expertize Judiciare, Completul de judecată notează că acestea nu sunt circumstanțe care s-ar încadra în dispozițiile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece revizuenta nu a prezentat probe că a fost în imposibilitate să le cunoască în cadrul examinării în fond a cauzei.

24. Astfel, Marcela Raiu, reprezentată de avocata Elina Jidobina, nu a prezentat probe ce ar demonstra cu certitudine că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării cauzei în fond.

25. Or, Marcela Raiu a participat la judecarea cauzei și în conformitate cu art. 56 alin. (1) și art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a avut posibilitatea să reclame probe, să formuleze cereri și să prezinte instanței de judecată dovezile de care dispune în timpul judecării cauzei în fond.

26. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de revizuire întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Marcela Raiu, reprezentată de avocata Elina Jidobina, împotriva deciziei irevocabile din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

27. Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Marcela Raiu, reprezentată de avocata Elina Jidobina, cu menținerea încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

28. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către declarat de Marcela Raiu, reprezentată de avocata Elina Jidobina

Menține încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Raiu Marcela împotriva ÎM ”Apă-Canal Strășeni”, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

