



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către avocatul Serghei Mocanu, în interesele SRL „Bioenerg Construct”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul General al Poliției împotriva SRL „Bioenerg Construct” cu privire la încasarea penalității,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rc-77/24
nr. PIGD 2-22057731-01-2rc-21102024)*

Restituirea apelului în cazul neîndeplinirii întocmai a tuturor indicațiilor instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. S. Cușnir
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

07 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către avocatul Serghei Mocanu, în interesele SRL „Bioenerg Construct”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 22 aprilie 2022, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bioenerg Construct” cu privire la încasarea penalității.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul General al Poliției, s-a încasat de la SRL „Bioenerg Construct” în beneficiul Inspectoratului General al Poliției suma de 45 671,31 lei cu titlu de penalitate rezultată din contractul de antrepriză nr.47 din 03 iulie 2020 și în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 370,10 lei. (f.d. 132, 135-138)

3. În data de 24 aprilie 2024 avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Bioenerg Construct” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024. (f.d.134)

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Bioenerg Construct”, s-a comunicat apelantului SRL „Bioenerg Construct” și reprezentantului acestuia, avocatului Serghei Mocanu despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 164, 58 lei, a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei și mandatul avocațial în original, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. (f.d.144-147)

5. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 17 septembrie 2024 a restituit cererea de apel declară de către avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Bioenerg Construct”, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. (f.d. 155-158)

6. Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Bioenerg Construct”, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, menționând că în data de 09 septembrie 2024 a depus apel motivat cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat și a taxei de timbru,

fără a anexa mandatul, deoarece anterior a fost anexat la materialele cauzei în prima instanță. Totodată, a indicat că prin încheierea contestată societății apelante i-a fost lezat dreptul de a folosi calea de atac apelul, garantat de art. 119 din Constituția Republicii Moldova.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 61, alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că:
„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”
8. Art. 75, alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:
„În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.”
9. Art. 75, alin. (4) din Codul de procedură civilă statuează că:
„Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții”
10. Art.80, alin. (7) din Codul de procedură civilă reglementează următoarele:
„Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.”
11. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:
„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”
12. Art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că:
„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”
13. Art. 369, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că:
„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”
14. Art. 425 din Codul de procedură civilă reglementează că:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă stabilește că:
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, instanța de recurs reține, că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în data de 17 septembrie 2024, fiind expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, în data de 25 septembrie 2024. (f.d.159) Dovada recepționării copiei încheierii la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus de către avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Bioenerg Construct”, în data de 07 octombrie 2024, se consideră fi depus în termen.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs, au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

18. Cercetând starea de fapt, în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, că prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024 s-a încasat de la SRL „Bioenerg Construct” în beneficiul Inspectoratului General al Poliției suma de 45 671,31 lei cu titlu de penalitate rezultată din contractul de antrepriză nr.47 din 03 iulie 2020 și în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 370,10 lei. (f.d. 132, 135-138)

19. În data de 24 aprilie 2024 avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Bioenerg Construct” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024. (f.d.134)

20. Curtea de Apel Chișinău, constatând că apelul nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă și anume nu este motivat și este depus fără plata taxei de stat și taxa de timbru, precum și faptul că la materialele dosarului lipește mandatul avocațial, prin încheierea din 01 iulie 2024 nu a dat curs apelului, acordându-i SRL „Bioenerg Construct” un termen de 07 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor. (f.d.144-147)

21. Încheierea instanței de apel a fost notificată avocatului Serghei Mocanu, prin intermediul poștei electronice, în data de 06 septembrie 2024. (f.d. 149)

22. În data de 09 septembrie 2024 avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Bioenerg Construct” a depus cererea de apel motivată cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat și a taxei de timbru. (f.d. 151-154)

23. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 17 septembrie 2024 a restituit apelul declarat de către avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Bioenerg Construct”, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel. (f.d. 155-158)

24. Avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Bioenerg Construct” a criticat soluția instanței de apel, menționând că a înlăturat neajunsurilor stabilite de către instanța de apel cu excepția, anexării mandatului, care anterior a fost anexat la materialele cauzei în prima instanță, iar prin restituirea apelului i s-a încălcat dreptul societății apelante de a se folosi de căile de atac.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază, că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul stabilit de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură.

26. Prin prisma art. 113 din Codul de procedură civilă dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului stabilit de instanța de judecată, iar nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură.

27. La caz, se atestă că avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Bioenerg Construct” a expediat prin intermediul poștei electronice a Judecătorei Chișinău, sediul Centru o cerere, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei stabilite pentru data de 23 octombrie 2023, din motivul antrenării acestuia într-un dosar penal numit anterior.

28. Instanța de recurs evidențiază că la cererea indicată, avocatul Serghei Mocanu nu a anexat mandatul, care i-ar acorda dreptul de a reprezenta interesele SRL „Bioenerg Construct” (f.d.99)

29. În aceste circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, respinge ca fiind neîntemeiat argumentul avocatului Serghei Mocanu, precum că mandatul care confirmă împuternicirile acordate de către SRL „Bioenerg Construct” a fost anexat în instanța de fond, or, la materialele dosarului acesta este lipsă. Mai mult, instanța de recurs, verificând dosarul electronic prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor Intermediul a constatat că mandatul avocatului nu este atașat nici electronic la documentele cauzei.

30. Astfel, este în afara oricărui dubiu că avocatul Serghei Mocanu, care a recepționat copia încheierii din data de 01 iulie 2024 nu a înlăturat toate neajunsurile indicate de către instanța de apel și anume nu a prezentat mandatul avocatului.

31. Faptul că avocatul Serghei Mocanu a prezentat mandatul la recurs, nu constituie temei de a anula încheierea instanței de apel, care la etapa

depunerii apelului din numele SRL „Bioenerg Construct” nu a prezentat împuternicirile în acest sens.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind neîntemeiat argumentul precum că prin restituirea apelului i s-a încălcat dreptul societății apelante de a folosi calea de atac apelul, or, prin prisma art. 75, alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului, la caz, a avocatului Serghei Mocanu de a prezenta instanței de apel împuternicirile ce ar acorda dreptul de a depune apel din numele SRL „Bioenerg Construct” se echivalează culpei societății apelante.

33. În aceste circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că apelantul nu s-a conformat încheierii instanței de apel din data de 01 iulie 2024. Din materialele dosarului rezultă că avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Bioenerg Construct” s-a conformat parțial indicațiilor instanței de apel și a prezentat în termen apelul motivat, dovada de plată a taxei de stat și dovada de plată a taxei de timbru, fără a prezenta împuternicirile.

34. Instanța de recurs reamintește avocatului Serghei Mocanu despre caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, or, acesta urma să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în încheierile instanței de apel și să prezinte în termenul indicat mandatul. Nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentului în anularea încheierii contestate, cât timp nu a indicat ce a împiedicat să înlătore neajunsurile cererii de apel în termenul acordat.

35. Avocatul Serghei Mocanu, cunoscând despre încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile SRL „Bioenerg Construct” de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a tuturor indicațiilor instanței de apel.

36. Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

37. Instanța de recurs reține că obligația participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale precum și aplicarea sancțiunilor în cazul nerespectării acestei obligații este prevăzută în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă.

38. În această ordine de idei, este cert, că neprezentând mandatul, care atestă împuternicirile, inclusiv dreptul de a depune apel, în termenul stabilit de instanța de apel, avocatul Serghei Mocanu a demonstrat o neglijență a drepturilor procedurale stipulate în legislația națională.

39. Având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

40. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către avocatul Serghei Mocanu, în interesele SRL „Bioenerg Construct”.

Menține încheierea din data de 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul General al Poliției împotriva SRL „Bioenerg Construct” cu privire la încasarea penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă