



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Copacinschi Daniela,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „CET-Nord” către Copacinschi Daniela și Copacinschi Igor cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2r-287/24

NR. PIGD 2-23185201-01-2r03072024)

Restituirea cererii de apel, pentru neînlăturarea în termen a neajunsurilor cererii de apel din încheierea de a nu da curs

Judecătoria Bălți, sediul central (Sv. Ghercavii)
Curtea de Apel Bălți (A. Garbuz, Iu. Grosu, A. Ciobanu)

07 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Copacinschi Daniela,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 22 decembrie 2023 SA „CET-Nord” a depus cerere de chemare în judecată către Copacinschi Daniela și Copacinschi Igor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecat, solicitând încasarea de la Copacinschi Daniela și Copacinschi Igor a datoriei în sumă de 3688,74 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 270 lei.

2. Prin hotărârea 15 martie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Cet-Nord” către Copacinschi Daniela și Copacinschi Igor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de la Copacinschi Daniela și Copacinschi Igor în beneficiul SA „Cet Nord” datoria la energia termică în sumă de 3688, 74 lei, pentru perioada 01.11.2022 – 31.03.2023 și cu titlu de cheltuieli de judecată - suma de 270 lei.

3. La data de 04 aprilie 2024 Copacinschi Daniela a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond.

4. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2024 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Copacinschi Daniela. S-a comunicat apelantei Copacinschi Daniela despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a apelului motivat, a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 156,77 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, stabilindu-i termen până la data de 05 iunie 2024 ora 16.00. S-a explicat apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, până la data de 05 iunie 2024 ora 16.00, nu va fi prezenta și înregistrat apelul motivat, bonul de plată a taxei de stat în original în mărime de 156,77 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

5. La data de 11 iunie 2024 Copacinschi Daniela a depus apel motivat.

6. Prin încheierea din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost restituit apelul declarat de Copacinschi Daniela, din motiv că apelanta nu a executat integral indicațiile instanței de apel de a depune în termenul indicat de instanță bonul de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, stabilit prin încheierea din 17 mai 2024 a Curții de Apel Bălți.

7. Instanța de apel a indicat că, chiar dacă apelanta a prezentat cererea de apel motivată peste termenul acordat de instanță, aceasta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel menționate în încheierea din 17 mai 2024, nu a prezentat în original bonul de plată a taxei de stat și a taxei de timbru.

8. La 21 iunie 2024 Copacinschi Daniela a declarat recurs împotriva încheierii din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și repunerea apelantei în drepturile procedurale.

9. În motivarea recursului a indicat că, la materialele dosarului nu este anexată dovada aducerii la cunoștință a încheierii din 17 mai 2024 a Curții de Apel Bălți. Având în vedere că nu a primit nicio scrisoare de la Curtea de Apel Bălți și în același timp pe portalul instanțelor de judecată nu a fost plasată nicio încheiere prin care să afle despre soarta dosarului în examinare, ținând cont de volumul mare de lucru în instanțele de judecată, la 11 iunie 2024 a apelat prin telefon la Curtea de Apel Bălți, fiind direcționată către greșieră. Prin telefon, greșiera a informat că, la materialele dosarului lipsește dovada aducerii la cunoștință sa a încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel și în scopul aducerii la cunoștință, achitării taxei de stat și taxei de timbru, i-a fost solicitată adresa poștei electronice pentru a-i fi transmisă și a înlătura neajunsurile pentru a da curs cererii de apel. Astfel, la data de 11 iunie 2024 prin poșta electronică i-a fost notificată încheierea de a nu da curs, după care a prezentat apelul motivat. De asemenea, a indicat că deoarece la data de 11 iunie 2024 cancelaria Curții de Apel Bălți i-a refuzat anexarea bonurilor de plată a taxei de stat și a taxei de timbru pe motiv că era târziu, la data de 12 iunie 2024 a depus suplimentar cerere la care a anexat bonurile de plată a taxei de stat și a taxei de timbru. Respectiv, doar la 11 iunie 2024 i-a fost adusă la cunoștință despre faptul că nu s-a dat curs cererii de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă,

„instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”.

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

15. Art. 112 alin. (4) Cod de procedură civilă

„conform cărora dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective”.

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

17. Art. 61 Cod de procedură civilă,

„părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

18. Pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

19. Potrivit pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, Trimiterile poștale cu mențiunea „*Predarea în mână proprie*”, „*Citație*” sau „*Înștiințare*” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

20. Pct. 102 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului în următoarele situații: 1) la expirarea termenelor de păstrare; 2) la cererea expeditorului; 3) destinatarul refuză să primească trimiterea; 4) destinatarul nu este la adresa indicată; 5) adresatul căsuței poștale de abonament nu este indicat sau este indicat incorect; 6) adresa destinatarului indicată pe trimitere este ștearsă sau ruptă; 7) destinatarul este decedat.

21. Pct. 101 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prevede că trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și pentru trimiterile EMS și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație. Scrisorile recomandate cu mențiunile „*Citație*” și „*Înștiințare*” se păstrează timp de 7 zile calendaristice.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

22. Curtea de Apel Bălți la data de 12 iunie 2024 a pronunțat încheierea. Prin urmare, recursul depus la data de 21 iunie 2024 este în termen.

23. După cum atestă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2024 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Copacinschi Daniela. S-a comunicat apelantei Copacinschi Daniela despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a apelului motivat, a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 156,77 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, stabilindu-i termen până la data de 05 iunie 2024 ora 16.00. S-a explicat apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, pînă la data de 05 iunie 2024 ora 16.00, nu va fi prezentat și înregistrat apelul motivat, bonul de plată a taxei de stat în original în

mărime de 156,77 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

24. Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Bălți a expediat copia încheierii din 17 mai 2024 apelantei Copacinschi Daniela la data de 21 mai 2024 prin intermediul oficiului poștal, la adresa indicată de către aceasta în cererea de apel (f.d. 71). Copacinschi Daniela, însă, nu a recepționat trimiterea poștală respectivă, aceasta fiind restituită instanței de judecată de către oficiul poștal la data de 11 iunie 2024, cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 69, 70).

25. Potrivit informației publice plasate pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track & Trace)”, rezultă că livrarea la 24 mai 2024 pe adresa de corespondență a Danielei Copacinschi a fost nereușită, deoarece destinatarul nu era disponibil, însă factorul poștal a informat despre posibilitatea primirii trimiterii poștale, fiind lăsat aviz de sosire pentru a se prezenta la oficiul poștal și a ridica trimiterea poștală. Însă, notificarea nu a fost reclamată de către Copacinschi Daniela, fiind restituită expeditorului, la caz Curții de Apel Bălți, după expirarea termenului de păstrare, la 11 iunie 2024.

26. Plicul cu avizul, prin care a fost expediată Danielei Copacinschi copia încheierii din 17 mai 2024, a fost restituit cu mențiunea „nereclamat”. Astfel, neprezentarea Danielei Copacinschi la oficiul poștal pentru recepționarea trimiterii poștale, corect a fost apreciată de către instanța de apel ca refuz a apelantei de a o recepționa, prin urmare, fiind eludată posibilitatea acesteia de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru în termenul indicat de instanța de apel. Este responsabilitatea destinatarului de a ridica de la oficiul poștal trimiterea poștală.

27. La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

28. În astfel de circumstanțe, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurente, precum că încheierea din 17 mai 2024 de a nu da curs apelului nu i-a fost comunicată.

29. Apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea de a nu da curs și nu a depus apelul motivat în termenul indicat, precum și dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru.

30. Instanța de recurs remarcă că materialele dosarului conține cererea Danielei Copacinschi din data de 12 iunie 2024 privind anexarea bonului de plată a taxei de stat și a taxei de timbru. Totodată, instanța de recurs indică că acestea au fost prezentate ulterior expirării termenului limită stabilit de instanță – 05 iunie 2024, precum și faptul că sunt prezentate în copie.

31. În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă de către instanța de apel.

32. Instanța de recurs apreciază justă constatarea instanței de apel că apelanta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în conformitate și în termenul indicat în încheierea instanței de apel din 17 mai 2024 și corect a restituit cererea de apel.

33. Or, instanța de apel prin încheierea din 17 mai 2024 i-a acordat termen, până la 05 iunie 2024, identificând locul concret - cancelaria Curții de Apel Bălți, în care participantul trebuia să prezinte cererea de apel în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă și cu prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a taxei de timbru.

34. În cazul în care instanța de judecată a stabilit data, ora și locul până la care trebuie efectuată acțiunea procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea respectivă în locul specificat până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată este unul obligatoriu și peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

35. Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor de drept procedural la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurenteii la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CtEDO.

36. Acest fapt generează situația respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Bălți.

37. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Copacinschi Daniela.

Menține încheierea din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „CET-Nord” către Copacinschi Daniela și Copacinschi Igor cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă