



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Croitor Igor,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Victoriabank” SA împotriva SRL „Maracana”, Croitor Igor, Croitor Liudmila, intervenient accesoriu SRL „Ruspin Grup”, cu privire la încasarea solidară a datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-464/24  
nr. PIGD 2-23159955-01-2r-19112024)*

Restituirea cererii de apel din motivul neînlăturării neajunsurilor în termenul de procedură stabilit de instanță.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător N. Mazur  
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

7 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## Examinând în lipsa părților recursul depus de Croitor Igor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### ÎN FAPT

1. La data de 9 noiembrie 2023, B.C. „Victoriabank” S.A. a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Maracana”, Croitor Igor, Croitor Liudmila, având ca intervenient accesoriu S.R.L. „Ruspin Grup”, solicitând încasarea solidară a datoriilor rezultate din contractele de credit, precum și recuperarea cheltuielilor de judecată. Sumele pretinse au fost de 329.330 euro conform contractului nr. 201900935, 891.691,54 euro conform contractului nr. 202001222 și 117.269,45 euro conform contractului nr. 2021015202.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 martie 2024, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la ”Maracana” SRL, Croitor Igor și Croitor Liudmila, în mod solidar, în beneficiul BC „Victoriabank” SA suma datoriei, rezultată din contractele de credit, în mărime de 1338290, 99 euro, echivalentul în valută națională potrivit cursului valutar oficial al BNM la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată 50000 lei - taxa de sat achitată, și 372 lei - pentru citarea publică.

3. La data de 3 iunie 2024, Croitor Igor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen pentru declararea apelului, scutirea parțială de la achitarea taxei de stat și casarea hotărârii instanței de fond cu rejudecarea cauzei.

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2024, cererea de apel nu a fost examinată, instanța dispunând ca apelantul să prezinte dovada achitării taxei de timbru în valoare de 200 lei, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

5. În interiorul termenului acordat, la data de 1 august 2024, Croitor Igor a anexat, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, dovada achitării taxei de timbru în valoare de 200 lei.

6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024, instanța a dispus repunerea în termen a cererii de apel formulate de Croitor Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 martie 2024 și a respins ca neîntemeiată cererea acestuia privind scutirea parțială de la plata taxei de stat. Totodată, instanța nu a dat curs apelului declarat de Croitor Igor și i-a acordat un termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru a depune un apel motivat și semnat corespunzător, care să conțină

motivele de fapt și de drept ale apelului, copii ale cererii de apel pentru fiecare participant la proces, precum și originalul dovezii de achitare a taxei de stat în valoare de 209.018,84 lei.

7. În termenul stabilit, la data de 11 octombrie 2024, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, Croitor Igor a depus un apel motivat, reiterând solicitarea de scutire parțială de la plata taxei de stat.

8. Prin încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat caracterul abuziv al cererii repetate înaintate de apelantul Croitor Igor privind scutirea parțială de la plata taxei de stat. Totodată, instanța a dispus restituirea apelului declarat de Croitor Igor împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru, din 18 martie 2024, motivat de faptul că apelantul nu a respectat indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 24 septembrie 2024.

9. La data de 13 noiembrie 2024, Croitor Igor a depus recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

10. În motivarea recursului recurentul a menționat, în susținerea solicitării de scutire de la plata taxei de stat a anexat încheierea emisă de executorul judecătoresc Tălmăci Roman, în cadrul procedurii de executare nr. 003-2144r/24, inițiată în baza titlului executoriu emis în temeiul hotărârii primei instanțe pe care o contestă. Potrivit acestei încheieri, i-au fost sechestrate toate bunurile, inclusiv mijloacele bănești, și s-a dispus evacuarea sa forțată. Recurentul a invocat că, în lipsa bunurilor și a resurselor financiare, nu are posibilitatea reală de a achita taxa de stat.

11. De asemenea, recurentul a invocat că familia sa nu are niciun venit la moment și, în aceste condiții, nu are posibilitatea reală de a achita taxa de stat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

16. Art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.”

17. Art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.”

18. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

19. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

20. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

21. Art. 99 din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.”

22. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

23. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

24. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, instanța de recurs reține, că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 octombrie 2024, fiind notificată lui Croitor Igor, prin intermediul poștei electronice, în data de 4 noiembrie 2024, recursul a fost depus în data de 13 noiembrie 2024. În aceste circumstanțe Croitor Igor, a respectat termenul de contestare.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs, au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

27. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 martie 2024, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la "Maracana" SRL, Croitor Igor și Croitor Liudmila, în mod solidar, în beneficiul BC „Victoriabank” SA suma datoriei, rezultată din contractele de credit, în mărime de 1338290, 99 euro, echivalentul în valută națională potrivit cursului valutar oficial al BNM la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată 50000 lei - taxa de sat achitată, și 372 lei - pentru citarea publică.

28. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 3 iunie 2024, Croitor Igor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen pentru declararea apelului, scutirea parțială de la achitarea taxei de stat și casarea hotărârii instanței de fond cu rejudecarea cauzei.

29. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2024, cererea de apel nu a fost examinată, instanța dispunând ca apelantul să prezinte dovada achitării taxei de timbru în valoare de 200 lei, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

30. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024, instanța a dispus repunerea în termen a cererii de apel formulate de Croitor Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 martie 2024 și a respins ca neîntemeiată cererea acestuia privind scutirea parțială de la plata taxei de stat. Totodată, instanța nu a dat curs apelului declarat de Croitor Igor și i-a acordat un termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru a depune un apel motivat și semnat corespunzător, care să conțină motivele de fapt și de drept ale apelului, copii ale cererii de apel pentru fiecare participant la proces, precum și originalul dovezii de achitare a taxei de stat în valoare de 209.018,84 lei.

31. În termenul stabilit, la data de 11 octombrie 2024, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău,

Croitor Igor a depus un apel motivat, reiterând solicitarea de scutire parțială de la plata taxei de stat.

32. Prin încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat caracterul abuziv al cererii repetate înaintate de apelantul Croitor Igor privind scutirea parțială de la plata taxei de stat. Totodată, instanța a dispus restituirea apelului declarat de Croitor Igor împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 18 martie 2024, motivat de faptul că apelantul nu a respectat indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 24 septembrie 2024.

33. La data de 13 noiembrie 2024, Croitor Igor a depus recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

34. Efectuând controlul judiciar al încheierii instanța de apel, instanța de recurs constată, că instanța de apel întemeiat a restituit apelul depus de Croitor Igor.

35. În consecință, instanța de recurs consideră justificată soluția adoptată prin încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de apel formulate de Croitor Igor, întrucât acesta nu a respectat indicațiile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 24 septembrie 2024.

36. Totodată, în speță, încheierea instanței de apel prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel nu face obiectul prezentului recurs. Conform prevederilor art. 368 alin. (3) și art. 99 din Codul de procedură civilă, o astfel de încheiere trebuie contestată împreună cu încheierea de restituire a cererii de apel. Întrucât apelantul nu a formulat o astfel de contestație, instanța de recurs nu poate analiza legalitatea încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Această limitare procedurală subliniază importanța respectării cadrului legal aplicabil în materia contestării încheierilor instanțelor, întrucât o omisiune procedurală din partea apelantului poate avea drept consecință imposibilitatea instanței de a examina anumite aspecte de legalitate.

37. În acest context, instanța de recurs notează că apelantul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru a-și proteja dreptul de acces la instanță, inclusiv prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale, așa cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007).

38. Completul de judecată reamintește că articolul 6 § 1 din Convenție impune instanțelor obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor prezentate de părți, astfel cum s-a statuat în cauzele *Perez v. Franța* [MC], nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80, *Loupas v. Grecia*, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37, și *Capacchione v. Republica Moldova* din 30 noiembrie 2021, § 19.

39. Totodată, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, articolul 6 § 1 obligă instanțele să-și motiveze deciziile, iar întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura deciziei și circumstanțele fiecărei cauze. Deși nu este necesar un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de reclamant, această obligație presupune că o parte

implicată în procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru soluționarea cauzei, așa cum s-a stabilit în cauzele *Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia*, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și *Caraman v. Republica Moldova* din 16 februarie 2021, § 23.

40. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierile instanței de apel au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul urmează a fi respins.

41. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt declarative și lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Croitor Igor.

42. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Croitor Igor.

Menține încheierea din data de 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Victoriabank” SA împotriva SRL „Maracana”, Croitor Igor, Croitor Liudmila, intervenient accesoriu SRL „Ruspin Grup”, cu privire la încasarea solidară a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă