



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de OCN "DaCreditare" SRL,  
reprezentată de avocatul Carmanschi Vitalie,

cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN  
"DaCreditare" SRL către Gorodețcaia Nina privind încasarea datoriei, a  
penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-256/24  
NR. PIGD 2-22077357-01-2r-05062024)*

Restituirea cererii de apel. Instanța de apel a omis să acorde reprezentantului apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător A. Mardari  
Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Țurcan, D. Dulghieru, R. Pulbere

7 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de OCN "DaCreditare" SRL,  
reprezentată de avocatul Carmanschi Vitalie,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:  
Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Malanciuc,  
Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. OCN "DaCreditare" SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Gorodețcaia Nina, solicitând încasarea datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată.

2. La 16 octombrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat hotărârea prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN "DaCreditare" SRL împotriva Gorodețcaia Nina, având ca obiect încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată.

3. La 9 noiembrie 2023, avocatul Carmanschi Vitalie, reprezentând interesele OCN "DaCreditare" SRL, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, Centru din 16 octombrie 2023, solicitând anularea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă în întregime.

4. Prin încheierea din 16 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea apelului declarat de OCN "DaCreditare" SRL, reprezentată de avocatul Carmanschi Vitalie, motivând că acesta a fost depus de o persoană neîmputernicită.

5. Ulterior, la data de 6 februarie 2025, OCN "DaCreditare" SRL, reprezentată de avocatul Carmanschi Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel în același complet de judecată, la etapa punerii pe rol a apelului.

6. În susținerea recursului, recurentul a invocat faptul că instanța de apel nu a emis o încheiere prin care să respingă cererea de apel declarată de OCN "DaCreditare" SRL, solicitând acesteia să prezinte dovada împuternicirilor acordate avocatului Carmanschi Vitalie, în calitate de reprezentant al apelantei. Prin urmare, în absența unui astfel de act judecătoresc care să impună conformarea apelantului, nu pot fi aplicate consecințele procesuale prevăzute de art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă privind restituirea apelului.

7. Recurentul a susținut că la cererea de apel nemotivată a fost anexat, cel mai probabil, un alt mandat de reprezentare decât cel corespunzător cauzei. Această eroare ar fi survenit din cauza numărului mare de dosare aflate în gestiunea avocatului Carmanschi Vitalie. Totodată, s-a menționat că avocatul Carmanschi Vitalie reprezintă și compania „Moldtelecom” S.A. în fața instanțelor de judecată,

ceea ce ar fi putut genera o confuzie în privința mandatelor avocațiale anexate la cereri.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

### 9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

### 10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

### 11. Art. 427 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

### 12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

### 13. Art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.”

### 14. Art. 368 alin. (1) și(3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

### 15. Art. 369 alin. (1) lit. a) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

### 16. Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.”

17. Art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.”

18. Pct. 2 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar:

„Formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sânt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. În ceea ce privește termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 16 ianuarie 2024 și comunicată reprezentantului reclamantului la 22 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d. 34).

20. Prin urmare, recursul depus de OCN ”DaCreditare” SRL, reprezentată de avocatul Carmanschi Vitalie la 6 februarie 2024 a fost formulat în termen legal.

21. Analizând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a apreciat că se impune casarea integrală a încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare. Această decizie a fost adoptată având în vedere considerentele expuse în continuare.

22. Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatat cu certitudine că instanța de fond a examinat cauza civilă în procedura cererilor cu valoare redusă, conform prevederilor Capitolului XXII din Codul de procedură civilă.

23. La 16 octombrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat hotărârea prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”DaCreditare” SRL împotriva Ninei Gorodețcaia, având ca obiect încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată.

24. La 9 noiembrie 2023, avocatul Carmanschi Vitalie, reprezentând interesele OCN ”DaCreditare” SRL, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău,

Centru din 16 octombrie 2023, solicitând anularea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă în întregime.

25. Completul de judecată observă că la cererea de apel nemotivată, a fost anexat mandatul avocațial seria MA nr. 2035270 din 1 noiembrie 2023. Întrădevăr, acest mandat a fost semnat pe verso de către managerul Direcției Juridice și Reglementări a SA „Moldtelecom”, Cojocari Alexandru, și poartă ștampila acestei societăți. În consecință, instanța de apel a constatat că mandatul respectiv nu conferă avocatului Carmanschi Vitalie împuternicirea de a reprezenta OCN „DaCreditare” SRL, întrucât acesta a fost emis de o altă persoană juridică, care nu are calitatea de participant la proces.

26. Prin încheierea din 16 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea apelului declarat de OCN ”DaCreditare” SRL, reprezentată de avocatul Carmanschi Vitalie, motivând că acesta a fost depus de o persoană neîmputernicită.

27. Instanța de recurs consideră relevant să sublinieze că încheierea privind restituirea apelului este strâns legată de încheierea prin care s-a decis să nu se dea curs cererii de apel. Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel dispune, printr-o încheiere, restituirea cererii de apel în cazul în care apelantul nu a respectat în termen indicațiile stabilite de instanța de apel printr-o încheiere emisă conform art. 368 alin. (1).

28. Astfel, dacă apelantul respectă în termen indicațiile stabilite în încheiere, apelul va fi considerat depus la data prezentării inițiale. În schimb, în cazul în care apelantul nu îndeplinește aceste indicații în termenul acordat, apelul va fi restituit. Restituirea apelului constituie, așadar, o sancțiune aplicată de instanța de apel pentru neconformarea în termen cu cerințele stabilite în încheierea prin care s-a decis să nu se dea curs cererii de apel.

29. În urma analizei materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a emis prematur încheierea privind restituirea cererii de apel, fără a respecta etapele procedurale necesare. Astfel, aceasta a omis să emită o încheiere prealabilă prin care să acorde un termen apelantului pentru a remedia deficiențele constatate, inclusiv clarificarea împuternicirilor prezentate. Această omisiune a condus la încălcarea dreptului apelantului la un proces echitabil, întrucât nu i s-a oferit posibilitatea efectivă de a corecta neajunsurile constatate și de a-și susține cauza în fața instanței de apel, conform cerințelor procedurale prevăzute de Codul de procedură civilă.

30. În acest context, este esențial de subliniat că instanța de apel nu i-a oferit avocatului Carmanschi Vitalie posibilitatea de a explica o eroare evidentă privind anexarea unui mandat necorespunzător. Din conținutul dosarului rezultă că mandatul avocațial seria MA nr. 2035270 din 1 noiembrie 2023 îi conferea avocatului împuternicirea de a reprezenta interesele SA „Moldtelecom” într-o altă cauză civilă intentată împotriva aceluiași pârât, Gorodețcaia Nina, având ca obiect tot încasarea unei datorii. Prin neacordarea posibilității de a clarifica această eroare, instanța de apel a limitat dreptul la apărare al apelantului, împiedicând remedierea unei

neconcordanțe care putea influența soluționarea corectă a cauzei. Această abordare rigidă contravine principiilor fundamentale ale procesului civil, care impun instanței să asigure părților posibilitatea efectivă de a-și susține poziția și de a remedia eventualele erori procedurale.

31. Suplimentar, Completul de judecată constată că, odată cu depunerea cererii de recurs împotriva încheierii instanței de apel, avocatul Carmanschi Vitalie a anexat mandatul avocațial în original, seria MA nr. 2106049 din 1 noiembrie 2023. Acest mandat confirmă împuternicirea sa de a reprezenta interesele OCN „DaCreditare” SRL în cauza civilă intentată împotriva Gorodețcaia Nina, având ca obiect încasarea unei datorii.

32. În acest context, instanța de recurs observă că mandatul menționat a fost eliberat și semnat de către client anterior datei depunerii cererii de apel nemotivate. Această constatare indică faptul că instanța de apel ar fi trebuit să acorde posibilitatea de clarificare a erorii privind împuternicirile prezentate, în loc să dispună prematur restituirea apelului. Neacordarea acestui drept a condus la o restricționare nejustificată a accesului la justiție și a dreptului la apărare, principii fundamentale ale procesului echitabil garantate de legislația națională și internațională.

33. Argumentul instanței de apel, potrivit căruia prevederile art. 368 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile în acest caz pentru a nu da curs cererii de apel, este neîntemeiat. Instanța de apel a considerat că lipsa unui mandat avocațial corespunzător justifică restituirea apelului, însă această concluzie ignoră esența principiilor procesuale fundamentale, inclusiv dreptul părților la o examinare echitabilă a cauzei și la posibilitatea de a remedia erori evidente.

34. Instanța de recurs constată că în speță, avocatul Carmanschi Vitalie a anexat un mandat avocațial care, în viziunea sa, certifica împuternicirile necesare pentru reprezentarea OCN „DaCreditare” SRL. Chiar dacă, dintr-o eroare mecanică, acesta a atașat mandatul dintr-un alt dosar, acest fapt nu justifică automat restituirea apelului, fără clarificarea de rigoare. O interpretare rigidă și formalistă a normelor procedurale nu poate prevala asupra principiului accesului efectiv la justiție.

35. Mai mult decât atât, art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă impune instanței de apel obligația de a acorda un termen pentru remedierea unor astfel de deficiențe înainte de a decide restituirea apelului. În loc să respecte această procedură și să solicite clarificări sau corectarea erorii, instanța de apel a adoptat o soluție disproporționată, restricționând în mod nejustificat dreptul apelantului de a-și susține cauza. Astfel, restituirea cererii de apel fără a oferi apelantului posibilitatea de a remedia eroarea reprezintă o aplicare greșită a normelor procedurale și o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

36. Pentru a evita încălcarea dreptului recurentului la un proces echitabil și a accesului la justiție, precum și pentru protejarea drepturilor sale procedurale

legitime, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul este întemeiat și urmează a fi admis.

37. Având în vedere circumstanțele menționate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru la etapa punerii pe rol a apelului, spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

38. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de OCN "DaCreditare" SRL, reprezentată de avocatul Carmanschi Vitalie.

Casează integral încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituie cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată OCN "DaCreditare" SRL către Gorodețcaia Nina privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Centru la etapa punerii pe rol a apelului, spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă