



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de către avocatul Vitalie Zama, în interesele lui Ghenadie Pîrlîi, cu privire la recuzarea judecătorului Ion Malanciuc

În cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de contestare depusă de Ghenadie Pîrlîi împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor privind anularea deciziei nr. 29 din 18 decembrie 2024 cu privire la candidatura lui Ghenadie Pîrlîi, candidat la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor și dispunerea reevaluării de către Comisia de evaluarea a procurorilor,

*Dosarul nr. 3-37/24  
nr. PIGD 2-25001605-01-3-06012025*

Transferul temporar nu constituie temei de recuzare a judecătorului.  
Invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 din Codul administrativ și art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

10 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în ședință publică cererea depusă de Vitalie Zama, în interesele lui Ghenadie Pîrlîi, privind recuzarea judecătorului Ion Malanciuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În data de 30 decembrie 2024 Ghenadie Pîrlîi, reprezentat de avocatul Vitalie Zama a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de contestare împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor, prin care a solicitat anularea deciziei Comisiei de evaluare a procurorilor nr. 29 din 18 decembrie 2024 cu privire la candidatura lui Ghenadie Pîrlîi, candidat la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor și dispunerea reevaluării de către Comisia de Evaluare a Procurorilor a candidaturii lui Ghenadie Pîrlîi, candidat la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

2. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 14 ianuarie 2025 s-a primit spre examinare în procedura contenciosului administrativ contestația formulată de către Ghenadie Pîrlîi, reprezentat de avocatul Vitalie Zama împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor. Totodată s-a informat participanții că, contestația va fi examinată în ședință publică pe data de 04 februarie 2025, ora 10.30, sala 4 în incinta Curții Supreme de Justiție (str. Petru Rareș, 18 mun. Chișinău).

3. În data de 30 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Ghenadie Pîrlîi, reprezentat de avocatul Vitalie Zama, a depus cerere, prin care a solicitat recuzarea judecătorului Ion Malanciuc de la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de contestare depusă de Ghenadie Pîrlîi împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor privind anularea deciziei nr. 29 din 18 decembrie 2024 și dispunerea reevaluării de către Comisia de evaluarea a procurorilor.

4. În motivarea cererii de recuzare, a indicat că, transferarea unor judecători, cu titlu temporar, la Curtea Supremă de Justiție, precum și examinarea de către judecătorii transferați temporar a prezentei cauze, pune în discuție chestiunea legalității desemnării lor, dar și a caracterului de „tribunal stabilit de lege”.

5. A menționat că la pct. 46 din hotărârea nr. 12 din 12 mai 2016 Curtea Constituțională a statuat că, având în vedere statutul Curții Supreme de Justiție de instanță supremă de drept comun, unica instanță judecătorească

de acest grad, instituția transferului nu are incidență în situația judecătorilor Curții Supreme de Justiție. În cazul în care intervine vacanța funcției pentru un judecător al Curții Supreme de Justiție, locul acestuia nu poate fi ocupat prin transfer de un judecător de la o altă instanță. Cauzele lui ar putea fi preluate doar de un alt judecător de la Curtea Supremă de Justiție sau de un nou judecător numit de Parlament pentru această funcție.

6. Astfel, hotărârea menționată nu este anulată, respectiv este în vigoare, produce efecte juridice și este obligatorie în aplicare. Deci, judecarea cauzelor în Curtea Supremă de Justiție de către judecătorii ai instanțelor de fond, reprezintă un nonsens juridic, fapt care afectează modalitatea constituirii unei asemenea instanțe.

7. În ceea ce privește detașarea judecătorilor recuzați a indicat că prevederile art. 20<sup>2</sup> din Legea nr. 544 din 20.07.1995 prevede expres că: „judecătorul poate fi detașat din funcție, cu consimțământul său, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, în scopul îndeplinirii unei funcții în cadrul secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Institutului Național al Justiției sau al subdiviziunii Ministerului Justiției care asistă Agentul Guvernamental”.

8. Astfel, detașarea unui judecător nu poate fi realizată decât în Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul Institutului Național al Justiției sau al subdiviziunii Ministerului Justiției, nicidecum nu în Curtea Supremă de Justiție.

9. Reclamantul Ghenadie Pîrlîi și reprezentantul acestuia avocatul Vitalie Zama au fost convocați în ședința de judecată, însă nu s-au prezentat. Completul de judecată a dispus examinarea cererii de recuzare în absența acestora, or au fost citați legal.

10. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul Comisiei de evaluare a procurorilor, Valeriu Cernei a solicitat respingerea sesizării, considerăm că circumstanțele din cerere nu reprezintă temei de imparțialitate a judecătorilor.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 202 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.”

12. Art. 49 din Codul administrativ prevede următoarele:

„Într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care:

- a) înseși au statut de participant la procedura administrativă;
- b) sunt membri de familie ai unui participant;
- c) în virtutea legii sau în baza procurii/împuternicirii în baza semnăturii electronice, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant;
- d) sunt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă;

e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă;

f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu.

(2) Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului. Această prevedere nu se aplică dacă avantajul sau dezavantajul se bazează doar pe faptul că cineva face parte dintr-un grup de populație sau grup profesional ale cărui interese comune sunt atinse de chestiunea în cauză.

(3) Membru de familie în sensul alin.(1) lit. b) și d) sunt:

a) logodnicul/logodnica;

b) soțul/soția;

c) ruda sau afinul pe linie dreaptă sau colaterală până la gradul IV inclusiv;

d) persoanele care printr-un raport de îngrijire creat pe o durată mai îndelungată sunt legate unele de altele ca părinții cu copilul (părinți educatori și copil îngrijit).

(4) Persoanele indicate la alin.(3) se consideră membri de familie și atunci când căsătoria pe care se întemeia relația sau comunitatea domestică nu mai există dacă persoanele sunt legate în continuare între ele ca soț și soție sau ca părinți și copil.

### 13. Art. 50 din Codul administrativ reglementează că:

„Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.”

### 14. Art. 50, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

### 15. Art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție relevă că:

„În cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător

al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului. Pe perioada transferului, judecătorii transferați primesc salariul judecătorului Curții Supreme de Justiție, raportat la vechimea în muncă respectivă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 02 mai 2023, prin hotărârea nr. 142/8, întru respectarea prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, enunțat la pct. 10 din prezenta încheiere, Consiliul Superior al Magistraturii a dispus transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Aliona Donos, Daguța Sergiu, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc.

17. Totodată, prin hotărârea nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, pentru judecătorii: Aliona Donos, Sergiu Daguța, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc.

18. Drept urmare, ținând cont de circumstanțele enunțate supra, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție prin dispoziția nr. 89 din 14 mai 2024 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 29 din 29 martie 2022 cu privire la instituirea completului de judecată special”, s-a modificat componența Completului de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, după cum urmează: Ion Malanciuc – președinte, Oxana Parfeni, Diana Stănilă – judecători, membru supleant – Lilia Roic-Botezatu, judecător.

19. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate la pct. 11-15, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de avocatul Vitalie Zama, în interesele reclamantului Ghenadie Pîrlui, cu privire la recuzarea judecătorului Completului de judecată special, Ion Malanciuc, nu sunt justificate și comportă un conținut declarativ, or, nu poate fi admisă recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

20. În aceeași ordine de idei, chestiunea transferului temporar al judecătorului la Curtea Supremă de Justiție nu produce în mod automat și în lipsa oricărui material probator îndoieli în privința obiectivității, imparțialității și nepărtinirii judecătorului respectiv.

21. În speță, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului vizat nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respectiv la judecarea cauzei,

după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă. Or, criticile înaintate de avocatul Vitalie Zama, în interesele reclamantului Ghenadie Pîrlîi în cererea de recuzare, se referă, în esență, la dezacordul cu privire la modul de numire a magistratului în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, circumstanță care nu cade sub incidența art. 50 din Codul administrativ și care constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate, nefiind probată în acest sens.

22. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, cadrul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, al unor judecători, inclusiv a judecătorului Ion Malanciuc, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, care este în vigoare și poartă un caracter obligatoriu, fiind executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

23. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că suportul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a unor judecători din cadrul instanțelor judecătorești naționale, inclusiv a judecătorului Ion Malanciuc și ulterior prelungit termenul de transfer temporar în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, și anume art. 21 alin. (8), care actualmente este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și este opozabilă tuturor subiecților de drept.

24. De altfel, hotărârile nr. 142/8 din 02 mai 2023 și nr. 506/31 02 noiembrie 2023 ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și produc efecte juridice în continuare.

25. Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

26. Suplimentar, Completul de judecată consideră necesar de a menționa că, în aspectul de ține de soluția pe marginea cererii de recuzare în care se invocă ilegalitatea transferului temporar al judecătorului, jurisprudența Curții Supreme de Justiție este una consacrată, relevanță situației prezentând atât cauzele în care, la fel, s-au examinat cererile de contestare împotriva

Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (e.g. dosar nr. 3-24/24, 3-11/24, 03-2/24, 03-33/23, 3rh-29/23, 03-2/24 etc.).

27. Respectiv, din moment ce practica judiciară, la acest capitol, este una bine consolidată, unitară și publică, Completul de judecată constată caracterul vădit abuziv al cererii de recuzare.

28. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Ion Malanciuc la examinarea cererii de contestare depuse de Ghenadie Pîrlîi împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor.

29. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de avocatul Vitalie Zama, în interesele reclamantului Ghenadie Pîrlîi judecătorului Completului de judecată special, Ion Malanciuc.

30. În conformitate cu art. 49, art. 50, art. 52, art. 202, alin. (4), art. 230 din Codul administrativ, precum și în corespundere cu art. 53, alin. (5), art. 54, alin. (3) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Vitalie Zama, în interesele reclamantului Ghenadie Pîrlîi, cu privire la recuzarea judecătorului Completului de judecată special, Ion Malanciuc de la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de contestare depusă de Ghenadie Pîrlîi împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor privind anularea deciziei nr. 29 din 18 decembrie 2024 cu privire la candidatura lui Ghenadie Pîrlîi, candidat la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor și dispunerea reevaluării de către Comisia de evaluarea a procurorilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu