



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la cererea depusă de Corneliu Popescu privind recuzarea judecătorului Completului de judecată special, Ion Malanciuc,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de contestare depusă de Corneliu Popescu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor cu privire la anularea deciziei nr. 32 din 18 decembrie 2024 și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului,

*(Dosarul nr. 3-38/24  
2-25001653-47231-01-3-06012025-1)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului; invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 din Codul administrativ și art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă; transferul temporar al judecătorului la Curtea Supremă de Justiție.

10 februarie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în ședință publică cererea depusă de Corneliu Popescu cu privire la recuzarea judecătorului Completului de judecată special, Ion Malanciuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 31 decembrie 2024, Corneliu Popescu a depus cerere de contestare împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor cu privire la anularea deciziei nr. 32 din 18 decembrie 2024 cu privire la candidatura lui Corneliu Popescu, candidat la funcția de membru a Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului de către Comisia de evaluare.

2. Conform fișei de repartizare a cererii, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Diana Stănilă, care conform Dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 89 din 14 mai 2024, face parte din completul de judecată compus din Ion Malanciuc (președinte), Oxana Parfeni și Diana Stănilă (judecători), membru supleant fiind desemnat judecătorul Lilia Roic-Botezatu.

3. Prin încheierea din 14 ianuarie 2025 a Curții Supreme de Justiție a fost primită spre examinare, în procedura contenciosului administrativ, cererea de contestare depusă de Corneliu Popescu și s-a informat participanții că aceasta va fi examinată în ședință publică pe 4 februarie 2025, ora 09.00. Totodată, s-a explicat participanților că urmează să expedieze Curții Supreme de Justiție prin email, cu cel puțin 5 zile până la data ședinței, sub sancțiunea decăderii, toate cererile, recuzările, obiecțiile sau excepțiile, precum și orice probe sau înscrisuri suplimentare.

4. La 30 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Corneliu Popescu a depus cerere de recuzare a membrului Completului de judecată special, Ion Malanciuc, de la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentate la cererea de contestare depusă de Corneliu Popescu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor cu privire la anularea deciziei nr. 32 din 18 decembrie 2024 și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului.

5. În motivarea cererii a indicat că în temeiul art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii, la 2 mai 2023, a hotărât transferarea temperară, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 10 mai 2023, în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a mai multor judecători, printre care și judecătorul Ion Malanciuc, care face parte din completul care examinează nemijlocit cererea de contestare înaintată de către subsemnat. De asemenea, completul constituit ilegal, printr-un aviz consultativ a unei persoane și nu prin Lege de interpretare, reprezintă încă un indiciu de tribunal ilegal constituit și judecător imparțial.

6. Ulterior, s-a decis prelungirea termenului de transfer temporar în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin 11 posturi vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție, pentru următorii judecători:...; Ion Malanciuc de la Judecătoria Criuleni; Oxana Parfeni – Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

7. A menționat că aproape timp de 2 ani, aceiași judecători (cu excepția Diana Stănilă), care nici nu sunt judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, nici nu candidează pentru ocuparea unei funcții vacante în această instanță și care nici nu au promovat verificarea integrității etice și financiare externe, sunt specializați în examinarea contestațiilor anume a contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor și într-un final poate fi catalogată ca o manevră administrativă interioară, ce nu afectează obligația acestora de a trece verificarea vetting.

8. A opinat că prin această modalitate, judecătorul Ion Malanciuc, este afectat în independența sa, atât pe criteriu de termen dependent de Consiliul Superior al Magistraturii, precum și de comportament decizional, or, tot Consiliul Superior al Magistraturii care l-a transferat temporar, va decide în final după evaluarea Comisiei vetting dacă judecătorul a promovat testul de etică. Prin urmare, până în prezent nu a fost emisă nici o dispoziție de formare a completului special, care să-i fie adusă la cunoștință, iar informațiile de care dispune este doar ce a publicat Curtea Supremă de Justiție pe site-ul său.

9. În conformitate cu art. 14 alin. (4) din Legea nr. 26/2022, la 17 ianuarie 2025, recuzarea înaintată judecătorului Ion Malanciuc a fost repartizată separat, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

10. Conform fișei de repartizare, recuzarea înaintată judecătorului Ion Malanciuc a distribuită judecătorului raportor Lilia Roic-Botezatu.

11. În ședința de judecată din 10 februarie 2025, reclamantul Corneliu Popescu și reprezentanții acestuia, avocații Rodion Tocan și Marian Bucătaru nu s-au prezentat, însă au depus cereri cu privire la amânarea examinării cererii de recuzare. Instanța de judecată a respins ca fiind neîntemeiate cererile menționate și a considerat posibilă examinarea cererii de recuzare a judecătorului Ion Malanciuc, în lipsa acestora.

12. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului – avocatul Valeriu Cernei a solicitat respingerea cererii depusă de Corneliu Popescu cu privire la recuzarea judecătorului Completului de judecată special, Ion Malanciuc, invocând în acest sens practica constantă a Curții Supreme de Justiție.

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 14 alin. (4) și (6) din Legea nr. 26/2022:

„În cazul abținerii sau recuzării membrului completului de judecată special, examinarea cererii respective se face de către ceilalți membri ai completului special, cu substituirea membrului a cărui abținere sau recuzare se discută de către membrul supleant. În cazul admiterii cererii de recuzare sau abținere, cauza se examinează cu substituirea judecătorului vizat de către membrul supleant..

Cererea de contestare a deciziei Comisiei de evaluare se judecă în conformitate cu procedura prevăzută în Codul administrativ, cu excepțiile stabilite prin prezenta lege, și nu are efect suspensiv asupra deciziilor Comisiei de evaluare, alegerilor sau concursului la care participă candidatul respectiv.”

14. Art. 202 alin. (1) din Codul administrativ:

„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.”

15. Art. 50 din Codul administrativ:

„Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;
- d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.”

16. Art. 202 alin. (4) din Codul administrativ:

„Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.”

17. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171”.

18. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: ... e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

19. Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„Instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei”.

20. Art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„În cazul respingerii cererii, cauza se va restitui spre judecare instanței inițiale”

21. Art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție:

„În cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la 2 mai 2023, prin hotărârea nr. 142/8, întru respectarea prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, enunțat la pct. 16 din prezenta încheiere, Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Aliona Donos, Daguța Sergiu, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc.

23. Prin hotărârea nr. 506/31 din 2 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, pentru judecătorii: Aliona Donos, Sergiu Daguța, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc.

24. Totodată, prin hotărârea nr. 65/6 din 13 februarie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a dispus transferul temporar în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, începând cu data de 19 februarie 2024, până

la ocuparea a cel puțin 11 posturi de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Stela Procopciuc și Lilia Roic-Botezatu.

25. Drept urmare, ținând cont de circumstanțele enunțate supra, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție prin dispoziția nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024, nr. 52 din 11 martie 2024, nr. 90 din 14 mai 2024, nr. 112 din 13 iunie 2024 și nr. 119 din 28 iunie 2024, a constituit complete de judecată pentru anul 2024. 21.

26. De asemenea, prin dispoziția nr. 89 din 14 mai 2024 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 29 din 29 martie 2022 cu privire la instituirea completului de judecată special”, s-a modificat componența Completului de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, după cum urmează: Ion Malanciuc – președinte, Oxana Parfeni, Diana Stănilă – judecători, membru supleant – Lilia Roic-Botezatu, judecător.

27. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de Corneliu Popescu cu privire la recuzarea judecătorului Completului de judecată special, Ion Malanciuc, nu sunt justificate și comportă un conținut declarativ, or, nu poate fi admisă recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

28. Succesiv, chestiunea transferului temporar al judecătorului la Curtea Supremă de Justiție nu produce în mod automat și în lipsa oricărui material probator îndoieli în privința obiectivității, imparțialității și nepărtinirii judecătorului respectiv.

29. La caz, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului vizat nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respectiv la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă.

30. Or, alegațiile indicate de Corneliu Popescu în cererea de recuzare se referă, de fapt, la dezacordul acestuia cu modalitatea de desemnare a magistratului Ion Malanciuc în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și nu cad sub incidența prevederilor art. 50 din Codul administrativ, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind probate în acest sens.

31. La capitolul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că suportul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, începând cu 2 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a unor judecători din cadrul instanțelor judecătorești naționale, inclusiv a judecătorului Ion Malanciuc, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, și anume art. 21 alin. (8), care actualmente este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și este opozabilă tuturor subiecților de drept.

32. De altfel, hotărârile nr. 142/8 din 2 mai 2023, nr. 506/31 din 2 noiembrie 2023 și nr. 65/6 din 13 februarie 2024 ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și produc efecte juridice în continuare.

33. Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

34. Suplimentar, Completul de judecată consideră necesar de a menționa că, în aspectul de ține de soluția pe marginea cererii de recuzare în care se invocă ilegalitatea transferului temporar al judecătorului, jurisprudența Curții Supreme de Justiție este una constantă, relevantă situației prezentând atât cauzele în care, la fel, s-au examinat cererile de contestare împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (e.g. dosar nr. 03-33/23, 3rh-29/23, 03-2/24, 3-25/24), cât și cauzele examinate în ordine de recurs (e.g. dosar nr. 2ra-212/23, 2rc-88/23, 3ra-285/23, etc.).

35. Prin urmare, din moment ce practica judiciară, la acest capitol, este una bine consolidată, unitară și publică, Completul de judecată constată caracterul vădit abuziv al cererii de recuzare.

36. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Ion Malanciuc la examinarea cererii de contestare depuse de Corneliu Popescu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor.

37. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de Corneliu Popescu, judecătorului Completului de judecată special, Ion Malanciuc.

38. În conformitate cu art. 50, 52, 202 alin. (4), art. 230 din Codul administrativ, precum și în corespundere cu art. 53 alin. (5), 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Corneliu Popescu cu privire la recuzarea judecătorului Completului de judecată special, Ion Malanciuc, de la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de contestare depusă de Corneliu Popescu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor cu privire la anularea deciziei nr. 32 din 18 decembrie 2024 și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu