



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Nicolae Leșan
în numele și interesele lui Iurie Zgodov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie
Zgodov, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Electrosistem”, cu
privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității contractuale și a
cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Tamara
Zgodov împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și
Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor
adiționale la contractul de împrumut, cu repunerea părților pe poziție inițială,

împotriva încheierii din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2r-284/24
NR. PIGD 2-17134408-01-2r-27062024)

Competența instanței de a dispune asupra măsurilor de asigurare după soluționarea definitivă a cauzei. Limitele efectelor unei hotărâri definitive asupra măsurilor de asigurare și necesitatea formulării unei cereri distincte în fața instanței competente.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. T. Vasiliță,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, R. Pulbere, D. Dulghieru,

12 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan în numele și interesele lui Iurie Zgodov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 ianuarie 2017, BC „Energbank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Zgodov, intervenient accesoriu Tamara Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea BC „Energbank” SA privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești și bunurile mobile și imobile ale lui Iurie Zgodov, în limita valorii acțiunii, în sumă de 10 829 854 de lei.

3. La 5 septembrie 2018, Tamara Zgodov a depus cerere împotriva BC „Energbank” SA și Iurie Zgodov cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, solicitând totodată constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut, cu repunerea părților în poziția anterioară.

4. Prin încheierea protocolară din 19 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SA „Electrosistem”.

5. Prin hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de BC „Energbank” SA. S-a încasat de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA suma datoriei în mărime de 9 008 600 de lei, iar în rest cerințele cu privire la încasarea sumei datorate au fost respinse ca neîntemeiate. S-a încasat de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA cheltuielile de judecată și anume suma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 50 000 de lei, suma cheltuielilor legate de executarea încheierii instanței de judecată privind aplicarea măsurilor de asigurare în mărime de 2 170 de lei, precum și suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 000 de lei, iar în total suma de 60 170 de lei. În rest, au fost respinse ca neîntemeiate cerințele

cu privire la recuperarea cheltuielilor de judecată. S-a respins cererea intervenientului principal Tamara Zgodov ca fiind neîntemeiată.

6. Prin decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de BC „Energbank” SA. S-a admis apelul declarat de Tamara Zgodov, reprezentată de avocatul Ana Leșan și de Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, s-a casat integral hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Energbank” SA și admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Tamara Zgodov. S-a constatat nulitatea absolută a acordului adițional nr.1 din 6 februarie 2012 la contractul de împrumut nr.EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr.2 din 29 martie 2012 la contractul de împrumut nr.EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr.3 din 20 martie 2013 la contractul de împrumut nr.EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr.4 din 20 iulie 2013 la contractul de împrumut nr.EL 30-10 din 30 martie 2010 cu repunerea părților în poziția anterioară. S-a încasat din contul BC „Energbank” SA în beneficiul lui Iurie Zgodov suma de 5 000 de lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel și în beneficiul Tamarei Zgodov suma de 75 de lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță.

7. Prin decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de BC „Energbank” SA, s-a casat parțial decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și s-a emis o hotărâre nouă de admitere integrală a acțiunii înaintată de Tamara Zgodov împotriva BC „Energbank” SA și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea din contul BC „Energbank” SA în beneficiul Tamarei Zgodov a sumei de 75 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, și menținută în partea dată hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani. În rest, decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a menținut.

8. La 26 august 2021, avocatul Nicolae Leșan în interesele lui Iurie Zgodov, a depus la Judecătoria Chișinău cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, sub formă de sechestru pe mijloacele bănești și bunurile mobile și imobile ale lui Iurie Zgodov în limita valorii acțiunii în sumă de 10 829 854 de lei.

9. La 7 decembrie 2021, avocatul Nicolae Leșan în interesele lui Iurie Zgodov, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, sub formă de sechestru pe mijloacele bănești și bunurile mobile și imobile ale lui Iurie Zgodov în limita valorii acțiunii în sumă de 10 829 854 de lei.

10. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2021, s-a respins cererea lui Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

11. Prin încheierea din 5 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea înaintată de avocatul Nicolae Leșan în interesele lui Iurie Zgodov cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, fiind anulată măsura de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru aplicat prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

12. Prin decizia din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de BC „Energbank” SA, casată încheierea din 5 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și prin decizie soluționată problema în fond prin care a fost respinsă cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan în interesele lui Iurie Zgodov cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, ca neîntemeiată.

13. La 21 iulie 2022, avocatul Nicolae Leșan în interesele lui Iurie Zgodov a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017.

14. Prin încheierea din 9 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea lui Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

15. La 7 decembrie 2022, Iurie Zgodov a depus cerere de revizuire a deciziei din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

16. Prin încheierea din 8 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iurie Zgodov.

17. La 9 februarie 2023, avocatul Nicolae Leșan în interesele lui Iurie Zgodov a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 24 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

18. Prin încheierea din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Nicolae Leșan în interesele lui Iurie Zgodov cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

19. La 30 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Nicolae Leșan, acționând în numele și interesele lui Iurie Zgodov, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi încheierii privind admiterea cererii lui Iurie Zgodov și dispunerea anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, ca urmare a emiterii deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

ARGUMENTELE RECURSULUI

20. În motivarea recursului, a invocat că soluția adoptată este rezultatul unei interpretări eronate a normelor de procedură civilă, iar, în acest sens, a susținut că instanța de apel a respins cererea privind anularea măsurilor de asigurare, reținând că nu ar fi competentă să dispună o astfel de măsură, în condițiile în care însăși această instanță soluționase definitiv litigiul principal, prin respingerea acțiunii formulate de BC „Energbank” SA.

21. Recurentul consideră că această abordare contravine principiilor fundamentale ale procesului civil și creează o situație de incertitudine juridică, în care măsuri de asigurare continuă să producă efecte în absența unei acțiuni pendinte.

22. A menționat că în speță, Curtea de Apel Chișinău a interpretat greșit dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la competența de soluționare a cererii privind anularea măsurilor de asigurare. Art. 180 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă prevede în mod expres că măsurile de asigurare trebuie anulate de instanța care soluționează cauza pe fond. Or, prin decizia sa definitivă din 19 ianuarie 2021, Curtea de Apel Chișinău a respins acțiunea formulată de BC „Energbank” SA împotriva recurentului, ceea ce înseamnă că avea obligația legală de a dispune și anularea măsurilor de asigurare instituite în cursul procesului. Ignorând acest aspect, instanța a refuzat să analizeze pe fond cererea recurentului și a respins-o exclusiv pe motive de competență, deși ea însăși pronunțase hotărârea definitivă asupra litigiului principal.

23. Mai mult, menținerea măsurilor de asigurare în lipsa unei acțiuni pe rol contravine principiului proporționalității și scopului pentru care astfel de

măsurile sunt instituite. Art. 180 alin. (3) din Codul de procedură civilă stabilește clar că măsurile de asigurare sunt valabile doar până la soluționarea definitivă a cauzei. Odată ce cererea principală a fost respinsă definitiv, măsurile de asigurare își pierd temeiul juridic, deoarece nu mai există un drept pretins care să fie protejat prin acestea.

24. În aceste condiții, a afirmat că soluția instanței de apel, prin care s-a menținut sechestrul asupra bunurilor recurentului, este vădit nelegală, întrucât nu mai există un litigiu în cadrul căruia aceste măsuri să fie necesare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

26. Art. 180 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

(2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituie a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

(2¹) Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sânt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

(3) În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul constată că încheierea din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților la 22 mai 2024, însă nu există o dovadă certă că recurentul sau reprezentantul său au primit-o. Totuși, cererea de recurs a fost depusă la 30 mai 2024, ceea ce se încadrează în termenul legal de 15 zile, prevăzut de Codul de procedură civilă.

28. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este neîntemeiat, întrucât instanța de apel a aplicat corect dispozițiile Codului de procedură civilă, iar argumentele recurentului nu justifică anularea încheierii contestate.

29. Prin încheierea din 30 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele lui Iurie Zgodov, privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. Această soluție este legală și justificată, în conformitate cu art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că măsurile de asigurare pot fi anulate de instanța care le-a dispus sau de instanța în a cărei procedură se află cauza.

30. Recurentul susține că instanța de apel ar fi fost obligată să dispună anularea măsurilor de asigurare, întrucât acțiunea principală a fost respinsă definitiv prin decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Totuși, acest argument nu poate fi reținut, deoarece art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că măsurile de asigurare pot fi anulate de instanța care le-a dispus sau de instanța în a cărei procedură se află cauza.

31. La momentul formulării cererii de anulare în 2023, Curtea de Apel Chișinău nu mai era instanța în a cărei procedură se afla cauza, întrucât aceasta fusese definitiv soluționată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iulie 2021. În absența unui dosar pe rol, Curtea de Apel nu mai avea competență materială de a dispune asupra măsurilor de asigurare.

32. Astfel, instanța de apel a soluționat corect cererea prin respingerea acesteia, nefiind instanța competentă conform art. 180 din Codul de procedură civilă.

33. Recurentul poate formula cererea de anulare a măsurilor de asigurare în fața instanței care le-a instituit, respectiv Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în conformitate cu dispozițiile art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Niciun argument din recurs nu justifică de ce această cerere nu a fost adresată instanței competente.

34. Instanța inferioară a interpretat corect normele legale, constatând că măsurile de asigurare nu se ridică automat odată cu soluționarea fondului, ci trebuie contestate printr-o cerere separată adresată instanței competente.

35. Mai mult, recurentul a formulat anterior cereri similare de anulare a măsurilor de asigurare, care au fost respinse de Curtea Supremă de Justiție prin încheierile din 22 decembrie 2021 și 9 noiembrie 2022. Aceste respingeri au autoritate de lucru judecat și nu pot fi repuse în discuție printr-

un nou recurs. Reiterarea aceleiași cereri, fără aducerea unor elemente noi, confirmă caracterul nefondat al recursului.

36. În aceste condiții, instanțele inferioare au aplicat corect dispozițiile procedurale, iar recurentul nu a demonstrat existența unor împrejurări noi care să justifice admiterea cererii sale.

37. Având în vedere aceste considerente, Completul de judecată constată că soluția instanței de apel este corectă, iar recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat.

38. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Iurie Zgodov și menține încheierea din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc