



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Aurelia Mărîi,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
OCN „Mogo Loans” SRL împotriva Aureliei Mărîi cu privire la încasarea  
datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 martie 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2r-191/24  
NR. PIGD 2-23119338-01-2r-19042024)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de  
procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile din  
cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță.

Judecătoria Drochia, sediul central, jud. V. Robu,  
Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeaz, N. Chircu, D. Corolevschi,

12 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Aurelia Mărîi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 16 august 2023, OCN „Mogo Loans” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Aureliei Mărîi cu privire la încasarea datoriei în sumă de 86 883 lei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul central acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Aurelia Mărîi în beneficiul OCN „Mogo Loans” SRL datoria în sumă de 86 883 lei. S-a încasat de la Aurelia Mărîi în beneficiul OCN „Mogo Loans” SRL, cheltuieli de judecată compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat în sumă de 2 607 lei.

3. La 22 decembrie 2023, Aurelia Mărîi a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond. La fel, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

4. Prin încheierea din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen apelantei pentru prezentarea și înregistrarea până la 12 martie 2024, ora 17:00 a cererii de apel motivată și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 1 954,86 lei.

5. Prin încheierea din 15 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel declarată de Aurelia Mărîi împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

6. La 5 aprilie 2024, Aurelia Mărîi a declarat recurs împotriva încheierii din 15 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

### **ARGUMENTELE RECURSULUI**

7. În motivarea recursului, recurenta a invocat încheierea este pasibilă de casare deoarece instanța de apel a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și a declarat inadmisibil apelul său, fără a ține cont de imposibilitatea

obiectivă de a respecta termenul procedural din cauza unei afecțiuni medicale și tratamentului ambulatoriu.

8. În plus, aceasta susține că măsura aplicată i-a restricționat în mod disproportionat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, încălcând astfel principiile fundamentale consacrate de legislația procesuală și constituțională.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

10. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

11. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

14. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 16. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 17. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească or în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

#### 18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 19. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

#### 20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

#### 21. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea din 15 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost notificată recurentei la data de 22 martie 2024 (f.d.95). Astfel, recursul depus la 5 aprilie 2024 (f.d.97), a fost declarant în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă.

23. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

24. Analizând materialele dosarului, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Bălți din 15 martie 2024 a fost emisă cu aplicarea prevederilor art. 368 alin. (1) și art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța de apel restituie cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel privind remedierea neajunsurilor constatate inițial.

25. Din înscrisurile cauzei rezultă că apelanta Aurelia Mărți a fost informată prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2024 cu privire la necesitatea achitării taxei de stat și motivării apelului până la data de 12 martie 2024, ora 17:00. Această încheiere a fost recepționată de către apelantă/recurentă la data de 26 februarie 2024 (f.d.91). De asemenea, apelanta a fost atenționată că nerespectarea acestui termen va duce la restituirea cererii de apel.

26. Instanța de recurs reține că apelanta nu a prezentat în termenul indicat bonul de achitare a taxei de stat și apelul motivat. În aceste condiții, restituirea cererii de apel a fost o consecință previzibilă a inacțiunii apelantei și a lipsei diligenței necesare pentru respectarea cerințelor procedurale.

27. În ceea ce privește argumentul recursului referitor la imposibilitatea obiectivă de respectare a termenului procedural din motive medicale, instanța de recurs constată că apelanta nu a prezentat în fața instanței de apel niciun înscris medical care să justifice incapacitatea sa de a respecta termenul stabilit. Mai mult, aceasta nu a formulat o cerere de prelungire a termenului conform prevederilor art. 115 din Codul de procedură civilă, ceea ce denotă o lipsă de diligență procesuală.

28. Instanța de recurs amintește că dreptul de acces la justiție, consacrat de art. 6 CEDO, nu este absolut și poate fi supus unor limitări rezonabile, în măsura în care acestea urmăresc un scop legitim și sunt proporționale. În speță, măsura restituirii cererii de apel nu constituie o restrângere

disproporționată a acestui drept, ci o aplicare a regulilor procedurale menite să asigure celeritatea procesului și respectarea disciplinei procedurale.

29. Totodată, instanța de recurs constată că aplicarea strictă a normelor privind termenul procedural nu poate fi considerată o încălcare a dreptului la un proces echitabil, atâta timp cât apelantei i s-a oferit posibilitatea de a remedia deficiențele constatate în termen rezonabil și previzibil, iar aceasta nu a făcut uz de această oportunitate.

30. De asemenea, se reține că instanța de apel a acționat în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia stabilirea unor reguli clare și precise privind exercitarea căilor de atac este necesară pentru buna administrare a justiției și pentru evitarea tergiversării proceselor judiciare.

31. Având în vedere considerentele expuse, instanța de recurs constată că recursul declarat este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii atacate ca fiind legală și temeinică.

32. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Aurelia Mărîi.

Menține încheierea din 15 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Mogo Loans” SRL împotriva Aureliei Mărîi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc