



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de SRL „Debt Recovery”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Debt Recovery” împotriva Nataliei Zabrodina-Tudosă și Tatianeii Timercan, intervenienți accesorii Olga Zabrodina și Anastasia Zabrodina, cu privire la declararea ca fiind inopozabil față de reclamant/creditor a contractului de vânzare-cumpărare, cu oferirea posibilității de a urmări bunul imobil în vederea satisfacerii integrale a creanței și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-215/24  
NR. PIGD 2-22015322-01-2r-02052024)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat integral neajunsurile din cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Grozavu,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, V. Cotorobai, V. Mihaila,

12 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „Debt Recovery”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 1 februarie 2022, SRL „Debt Recovery Group” a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată (vol. I, f.d.182-183), împotriva Nataliei Zabrodina-Tudosăși Tatianei Timercan, intervenienți accesorii Olga Zabrodina și Anastasia Zabrodina, cu privire la declararea ca fiind inopozabil față de reclamant/creditor a contractului de vânzare–cumpărare, cu oferirea posibilității de a urmări bunul imobil în vederea satisfacerii integrale a creanței și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Debt Recovery Group”. S-a încasat de la SRL „Debt Recovery Group” în beneficiul Nataliei Zabrodina-Tudosă, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2 500 lei. S-a încasat de la SRL „Debt Recovery Group” în beneficiul Tatianei Timercan, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 15 920 de lei și cheltuielile suportate pentru serviciile notariale în mărime de 331,50 de lei.

3. La 21 decembrie 2023, SRL „Debt Recovery Group”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și pronunțarea unei hotărâri noi.

4. Prin încheierea din 4 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat SRL „Debt Recovery Group” despre necesitatea prezentării apelului motivat, semnat în modul prevăzut de lege și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 16 705 lei, fiind stabilit pentru aceasta un termen de 10 zile pentru lichidarea neajunsurilor.

5. Prin încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „Debt Recovery Group” împotriva hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

6. La 16 aprilie 2024, SRL „Debt Recovery Group” a declarat recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și restituirea spre rejudecare a cauzei la faza de punere pe rol a apelului.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, compania recurentă a invocat că încheierea este neîntemeiată și nejustificată. Iar, în acest context a susținut că restituirea cererii de apel s-a realizat cu ignorarea faptului că toate cerințele instanței fuseseră îndeplinite în termen, or, documentele solicitate au fost depuse la 14 martie 2024, ora 10:22, înainte de notificarea încheierii de restituire.

8. În aceste condiții, consideră că măsura restituirii cererii de apel este nejustificată și disproporționată, afectând dreptul recurentului de acces la justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

10. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

11. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

14. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

#### 15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 16. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 17. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

#### 18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 19. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

#### 20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

## 21. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului la data de 26 aprilie 2024 (vol. II, f.d.38). Recursul a fost depus anterior, la 16 aprilie 2024 (vol. II, f.d.39), în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă.

23. Analizând motivele recursului, instanța de recurs reține că acestea vizează în principal nelegalitatea restituirii apelului, recurentul susținând că a depus apelul motiv și dovada achitării taxei de stat înainte de notificarea instanței privind necesitatea lichidării neajunsurilor. Totodată, acesta a invocat că taxa de stat stabilită de instanța de apel ar fi fost aplicată eronat, nu pentru că ar fi fost calculată greșit, ci pentru că litigiul ar fi nepatrimonial.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

25. Din înscrisurile cauzei rezultă că, prin încheierea din 4 martie 2024, instanța de apel a stabilit obligația apelantului de a depune apelul motivat și de a achita taxa de stat integrală în cuantum de 16 705 lei, în termen de 10 zile de la comunicare.

26. Încheierea din 4 martie 2024 a fost comunicată apelantului la data de 14 martie 2024, ora 12:23, prin intermediul poștei electronice la adresa indicată în cererea de apel (vol. II, f.d.19).

27. Recurentul susține că apelul motivat și dovada achitării taxei de stat au fost depuse la 14 martie 2024, ora 10:22, anterior recepționării încheierii din 4 martie 2024. Cu toate acestea, instanța constată că suma achitată de recurent a fost de doar 100 de lei, în loc de 16 705 lei, ceea ce nu corespunde sumei stabilite prin încheierea instanței de apel.

28. În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în baza art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă. În speță, apelantul nu a achitat taxa de stat în cuantumul stabilit și nu a remediat această deficiență în termenul acordat.

29. Cu referire la argumentul recurentului privind remedierea neajunsurilor anterior notificării încheierii, instanța reține că nu doar momentul depunerii actelor este esențial, ci și conținutul acestora. Chiar dacă apelul motivat a fost depus la 14 martie 2024, la ora 10:22, acesta nu conținea dovada achitării integrale a taxei stabilite de instanță. Obligația apelantului nu era doar de a depune apelul motivat, ci și de a achita întreaga taxă de stat stabilită prin încheierea instanței de apel. Instanța de apel nu avea obligația de a examina un apel incomplet sau insuficient.

30. Mai mult, chiar dacă apelantul a recepționat încheierea din 4 martie 2024 ulterior depunerii apelului motivat și a sumei de 100 lei, acesta avea termen suficient pentru a remedia neajunsul privind achitarea integrală a taxei de stat, însă nu a realizat această obligație procedurală.

31. Instanța de recurs constată că recurentul nu a contestat existența unui eventual calcul greșit al taxei, ci doar natura litigiului, susținând că acesta ar fi nepatrimonial. Or, simpla contestare a caracterului patrimonial al litigiului nu este suficientă pentru a justifica admiterea recursului, atâta timp cât obligația de achitare a taxei de stat nu a fost îndeplinită.

32. În ceea ce privește natura litigiului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiectul cererii de chemare în judecată vizează contractul de vânzare-cumpărare al unui bun imobil, iar acțiunea este întemeiată pe dispozițiile privind inopozabilitatea actelor juridice față de creditori **cu oferirea posibilității de a urmări bunul imobil în vederea satisfacerii integrale a creanței**. În acest context, litigiul are caracter patrimonial, iar aplicarea unei taxe de stat proporționale cu valoarea obiectului litigiului este justificată procedural.

33. În lipsa unor indicații clare privind un eventual calcul greșit al taxei și în condițiile în care apelantul nu a achitat suma impusă de instanța de apel, restituirea apelului s-a realizat în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

34. Referitor la dreptul de acces la justiție, Completul de judecată reiterează că acest drept, deși protejat de art. 6 CEDO, nu este absolut, putând fi supus unor limitări legitime. Stabilirea unor condiții procedurale clare, inclusiv în ceea ce privește taxele judiciare, urmărește un scop legitim, respectiv asigurarea disciplinei procedurale și evitarea tergiversării proceselor.

35. Instanța constată că recurentului i s-a oferit oportunitatea de a remedia deficiențele, însă acesta nu a achitat integral taxa de stat, ceea ce atrage aplicarea art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în sensul restituirii cererii de apel.

36. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de SRL „Debt Recovery”.

Menține încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Debt Recovery” împotriva Nataliei Zabrodina-Tudosă, Tatiana Timercan, intervenienți accesorii Olga Zabrodina și Anastasia Zabrodina, cu privire la declararea ca fiind inopozabil față de reclamant/creditor a contractului de vânzare-cumpărare, cu oferirea posibilității de a urmări bunul imobil în vederea satisfacerii integrale a creanței și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc