



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Alum Sistem”, Alexei Pisarenco, cu privire la explicarea încheierii din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Gaborac Mycola împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cariera Nord” cu privire la intentarea procesului de insolvență și cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Nord” și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Avante” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,

(Dosarul nr. 2dsc-2/25

NR. PIGD 2-21052519-01-2ds-03012025)

Argumentele invocate în cererea de explicare a încheierii nu cad sub incidența prevederilor art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Curtea Supremă de Justiție, S. Procopciuc, O. Parfeni, M. Ursachi

12 februarie 2025

Copia corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces cererea depusă de administratorul SRL „Alum Sistem”, Alexei Pisarenco cu privire la explicarea încheierii din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 martie 2021 creditorul Gaborak Mykola a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Cariera Nord” invocând incapacitatea de plată a unei creanțe în mărime de 111 120,71 de lei.

2. Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea menționată și s-a instituit perioada de observație asupra SRL „Cariera Nord” și dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului și desemnat administratorul autorizat Breahna Filip în funcția de administrator provizoriu. Prin aceeași încheiere, administratorul provizoriu a fost obligat să prezinte Raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice.

3. La 08 aprilie 2021 administratorul statutar SRL „Cariera Nord”, Chirica Igor a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprindere administrată SRL „Cariera Nord”.

4. Prin încheierea din 09 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea menționată și s-a stabilit ședința de examinare a cererii introductive pentru 15 aprilie 2021 ora 12:00.

5. Prin hotărârea din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul statutar Chirica Igor în interesele debitorului SRL „Cariera Nord” și cererea de alăturare la cererea introductivă 2 înaintată de creditorul „Avante” SRL, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Cariera Nord”. Totodată, în calitate de administrator al insolabilității al SRL „Cariera Nord” a fost desemnat Bostan Nicolae. Prin aceeași hotărâre s-a obligat administratorul insolabilității să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data de 23 iunie 2021, tabelul definitiv al creanțelor, fiind stabilit termenul limită de înregistrarea a cererilor de

validare a creanțelor – 31 mai 2021, și numită ședința de validare a creanțelor pe data de 30 iunie 2021, ora 09:30.

6. Prin încheierea din 12 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, au fost conexate cauza nr. 2i-457/2021, la cererea introductivă a debitorului SRL „Cariera Nord” cu privire la intentarea procesului de insolvență, la cererea introductivă a creditorului Gaborak Mykola privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Cariera Nord”, cu examinarea acestora într-o singură procedură.

7. La 31 mai 2021, lichidatorul SRL „Belvilcom” în procedura de faliment, Baracu Roman a înaintat cerere de recunoaștere în calitate de creditor garantat și creditor de rangul V cu validare a creanțelor, solicitând admiterea creanțelor în suma de 800 889,12 de lei, precum și recunoașterea în calitate de creditor de rangul V cu validarea sumei de 4 815 990,21 de lei la rangul indicat, suma care ulterior urmează a fi concretizată după aprecierea prețului de piață a bunurilor primite în depozit de debitor și pierdute de către debitor.

8. Prin încheierea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă ca inadmisibilă cerere de revizuire înaintată de Gaborak Mykola împotriva hotărârii nr. 2i-173/21 din 14 aprilie 2021 a judecătoriei Chișinău, sediul Central în cauza de insolvență intentată în privința SRL „Cariera Nord”.

9. Ulterior, prin decizia din 29 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Gaborak Mykola, casată încheierea din 26 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu trimiterea cauzei la rejudecare în procedura judecătorului Ceban Alexandru, cauza nr. 2i-131/2021, pentru a fi pusă în discuție chestiunea privind conexarea cauzei intentate la cererea introductivă înaintată de Gaborak Mykola privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Cariera Nord” cu cauza intentată la cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Cariera Nord” privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

10. Prin decizia din 09 august 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Cocineva Ludmila în interesele SRL „Cariera Nord”, casată hotărârea din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central privind intentarea procesului de insolvență față de propria persoană și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Avante” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Cariera Nord” cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

11. Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, au fost conexate cauza nr. 2i-457/2021, la cererea introductivă a debitorului SRL „Cariera Nord” cu privire la intentarea procesului de insolvență la cauza nr. 2i-131/2021, la cererea introductivă a creditorului Gaborak Mykola privind intentarea procedurii de insolvență față de

debitorul SRL „Cariera Nord”, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-i nr. 2i-131/2021. Prin hotărârea din 10 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Central s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Cariera Nord”, fiind desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Timoșin Maxim, deținătorul Autorizație nr. 103, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

12. Prin încheierea din 21 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a constatat litigiul de drept și s-a respins contestația înaintată de avocatul Gheorghe Scifos în numele și interesele creditorului SRL „Alum Sistem” privind neadmiterea spre validare a creanței înaintate în mărime de 14 866 602,00 de lei, și creditorului SRL „Belvilcom” privind neadmiterea spre validare a creanței înaintate în mărime de 800 889,12 de lei.

13. Invocând dezacordul cu încheierea din 21 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, la data de 06 iulie 2023, avocatul Gheorghe Scifos în interesele SRL „Belvilcom” și SRL „Alum Sistem” a declarat cerere de recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

14. La 22 aprilie 2024, SRL „Alum Sistem” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

15. Prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de strămutare depusă de SRL „Alum Sistem” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în ordine de recurs.

16. La 03 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.76, vol.VIII), administratorul SRL „Alum Sistem”, Alexei Pisarenco a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia și explicarea încheierii nominalizate.

17. În motivarea cererii de explicare, a indicat că soluția expusă în încheierea din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu este clară, ori din conținutul acesteia nu pot fi deduse temeiurile de declarare ca inadmisibilă cererea de strămutare depusă de SRL „Alum Sistem”.

18. La 21 ianuarie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa administratorului SRL „Cariera Nord”, Maxim Timoșin, copia cererii de explicare a încheierii, pentru cunoștință, fapt ce se confirmă extrasul din poșta electronică, anexat la materialele dosarului (f.d.83, vol.VIII).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța

emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să explice asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Examinând cererea de explicare a încheierii din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consider necesar de a o respinge, din considerentele ce succed.

21. Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

22. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată, inter alia, cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

23. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

24. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

25. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

26. Prin prisma art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 19 al prezentei încheieri, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea SRL „Alum Sistem”, cu privire la explicarea încheierii din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

27. Or, din conținutul încheierii din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea de strămutare depusă de SRL „Alum Sistem” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu rezultă că aceasta necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa. În acest sens, dispozitivul încheierii atestă în mod cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea depusă de SRL „Alum Sistem” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în ordine de recurs.

28. Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

29. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate reține argumentul invocat de administratorul SRL „Alum Sistem”, Alexei Pisarenco precum că soluția expusă în încheierea din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu este clară și din conținutul acesteia nu pot fi deduse temeiurile de respingere a cererii de strămutare depusă de SRL „Alum Sistem”.

30. De altfel, în memoriul încheierii din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat că cererea depusă de către SRL „Alum Sistem”, cu privire la strămutarea cauzei nu cade sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

31. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de administratorul SRL „Alum Sistem”, Alexei Pisarenco, cu privire la explicarea încheierii din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

32. Din aceste motive, în conformitate cu art. 251, art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Alum Sistem”, Alexei Pisarenco, cu privire la explicarea încheierii din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Gaborac Mycola împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cariera Nord” cu privire la intentarea procesului de insolvență și cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Nord” și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Avante” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă