



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Ludmila Botnari,  
reprezentată de avocatul Stela Sandu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
OCN "Mikro Capital Company" SRL împotriva lui Botnari Edgar, Botnari  
Ludmila și Mocanu Svetlana privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-471/24  
NR. PIGD 2-24025042-01-2r-19112024)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369  
alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu  
a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul de procedură acordat  
de instanță

Judecătoria Edineț, sediul Central – jud. E. Pșenița  
Curtea de Apel Bălți – jud. E. Grumeza, N. Costăș, S. Grosu

12 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ludmila Botnari, reprezentată de avocatul Stela Sandu**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 04.03.2024 OCN "Mikro Capital Company" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnari Edgar, Botnari Ludmila, Mocanu Svetlana privind încasarea datoriei în mărime de 466 785,94 lei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 24 mai 2024 a Judecătoriei Edineț sediul Central acțiunea civilă a fost admisă integral. S-a încasat de la Botnari Edgar, Botnari Ludmila și Mocanu Svetlana, în mod solidar, în beneficiul OCN "Mikro Capital Company" SRL datoria ce ar rezulta din clauzele contractului de credit nebancaar din 29.09.2020 constituită din: soldul creditului rămas estimat la 242 383,19 lei, dobânda contractuală neplătită estimată la 102 198,98 lei, penalitatea estimată la 29 295,10 lei, cheltuielile judiciare sub forma taxei de stat în mărime de 14 553,55 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 9 467,60 lei.

3. Prin încheierea din 13 iunie 2024 a judecătoriei Edineț sediul Central, s-a corectat eroarea materială evidentă din cuprinsul părții dispozitive a hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 24 mai 2024 și anume în partea dispozitivă s-a modificat sintagma "penalitatea estimată la 29 295 (douăzeci și nouă mii două sute nouăzeci și cinci) lei 10 bani", cu sintagma "comision de administrare lunară estimat la 29 295 (douăzeci și nouă mii două sute nouăzeci și cinci) lei 10 bani". S-a corectat omisiunea evidentă din cuprinsul părții dispozitive a hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central cu din 24 mai 2024 și anume după sintagma corectată "comision de administrare lunară estimat la 29 295 (douăzeci și nouă mii două sute nouăzeci și cinci) lei 10 bani," s-a adăugat sintagma "penalitatea în mărime de 92 908 (nouăzeci și două mii nouă sute opt) lei 67 bani".

4. La 20 iunie 2024 avocatul-stagiar Bejenaru Alina în interesele lui Botnari Ludmila a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 24 mai 2024, solicitând casarea integrală a hotărârii.

5. La 26 iunie 2024 avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Botnari Ludmila a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 13 iunie 2024, solicitând casarea integrală a încheierii contestate.

6. La 4 septembrie 2024 avocatul Sandu Stela în interesele lui Botnari Ludmila a depus apelul motivat la care a anexat bonul de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

7. Prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs apelului, s-a acordat apelantului termen-limită pentru lichidarea neajunsurilor și anume: înregistrarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12 370,52 de lei pentru cerea de apel, în original, și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei pentru cererea de recurs, în original, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți până la data de 8 octombrie 2024, ora 16.00. S-a explicat apelantului că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, apelul și recursul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit.

8. Prin încheierea din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatului-stagiar Bejenaru Alina în interesele Ludmillei Botnari împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 24.05.2024. S-a restituit recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Botnari Ludmila împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 13.06.2024, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN "Mikro Capital Company" SRL împotriva lui Botnari Edgar, Botnari Ludmila, Mocanu Svetlana privind încasarea datoriei, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

9. La 5 noiembrie 2024, Ludmila Botnari, reprezentată de avocatul Stela Sandu, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

10. În motivarea recursului, a indicat că copia încheierii de a nu da curs a fost expediată la adresa de domiciliu a Ludmillei Botnari și a fost restituită cu mențiunea oficiului poștal „plecat”.

11. A mai indicat că Ludmila Botnari nu a primit corespondența, având în vedere că este plecată peste hotarele țării și a fost în imposibilitate să înlătore neajunsurile indicate în încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți. Astfel, fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

15. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă: „(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

17. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 15 și a depus în termen recursul, or, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, încheierea contestată a fost notificată recurentului, la 31 octombrie 2024 (f. d. 191), iar cererea de recurs a fost depusă la 5 noiembrie 2024 (f. d. 193).

22. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor instanței de apel, din motivele ce succed.

23. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de către Judecătoria Edineț sediul Central, a fost pronunțat la 24 mai 2024 (f. d. 116).

24. La 20 iunie 2024 avocatul-stagiar Bejenaru Alina în interesele lui Botnari Ludmila a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Edineț sediul central din 24 mai 2024, solicitând casarea integrală a hotărârii. La 4 septembrie 2024 avocatul Sandu Stela în interesele lui Botnari Ludmila a depus apelul motivat.

25. Prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs apelului, s-a acordat apelantului termen-limită pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12 370,52 de lei pentru cerea de apel, în original și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei pentru cererea de recurs, în original, până la data de 8 octombrie 2024, ora 16.00.

26. Prin încheierea din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel Nord, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul-stagiar Bejenaru Alina în interesele Ludmillei Botnari, și recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Ludmillei Botnari împotriva încheierii Judecătoria Edineț sediul central din 13.06.2024, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

27. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că, în termenul acordat de instanță, apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

28. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Nord cu privire la restituirea cererii de apel depuse de avocatul-stagiar Bejenaru Alina în interesele Ludmillei Botnari, din motivul neînlăturării în termenul și volum deplin a neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

29. În cele ce urmează, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să supună aprecierii legalitatea încheieri contestate de către recurent, într-o consolidare a soluției adoptate.

30. Completul de judecată observă că copia încheierii din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Nord, prin care s-a acordat termen apelantului pentru lichidarea neajunsurilor, a fost notificată la adresa electronică a avocatului Ludmillei Botnari, Sandu Stela, [odobescu8partenerii@gmail.com](mailto:odobescu8partenerii@gmail.com) la 16 septembrie 2024, potrivit extrasului din posta electronică (f. d. 182 verso).

31. Totodată, instanța de recurs menționează că, avocatul stagiar Bejenaru Alina în cererea de apel nemotivat, cât și avocatul Odobescu Ghenadie în cererea de recurs au indicat aceeași adresă electronică [odobescu8partenerii@gmail.com](mailto:odobescu8partenerii@gmail.com), or, dâșii activează în cadrul BAA „Odobescu & Partenerii”.

32. De altfel, este de menționat că avocatul Sandu Stela, în interesele Ludmillei Botnari, în cererea de recurs, a indicat aceeași adresă de corespondență și anume [odobescu8partenerii@gmail.com](mailto:odobescu8partenerii@gmail.com), circumstanță care atestă autenticitatea acestei adrese electronice și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

33. Prin urmare, Completul constată că atât apelanta cât și reprezentantul său nu s-au conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Nord din 12 septembrie 2024, astfel că actele solicitate – dovada de plată a taxei de stat în mărime de 12370,52 lei pentru cererea de apel și dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei pentru cererea de recurs nu au fost înregistrate în instanța de apel în termenul acordat.

34. Astfel fiind, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de înlăturare a neajunsurilor a expirat la data de 8 octombrie 2024 (zi de marți).

35. Cu toate acestea, nici apelantul și nici reprezentantul acestuia nu au întreprins nicio acțiune procesuală în vederea înlăturării omisiunilor constatate de către instanța de apel, fapt care condiționează restituirea cererii

de apel în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

36. Corespunzător, starea de fapt redată *supra* permite instanței de judecată să aprecieze critic alegațiile avocatului recurentului, precum că nu i-a fost expediată încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Nord, or, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copieii încheierii nominalizate se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, iar pretinsa neînștiințare invocată de către recurent comportă un caracter declarativ și neîntemeiat.

37. În consecință, instanța de recurs consideră judicioasă soluția adoptată prin încheierea din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel Nord privind restituirea cererii de apel depusă de avocatului-stagiar Bejenaru Alina în interesele Ludmillei Botnari împotriva hotărârii Judecătorei Edineț, sediul central din 24.05.2024 și restituirea recursului declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Botnari Ludmila împotriva încheierii Judecătorei Edineț sediul central din 13.06.2024.

38. În context, instanța de recurs notează că apelantul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

39. Completul de judecată reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (*Perez v. Franța [MC]*, nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; *Loupas v. Grecia*, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; *Capacchione v. Republica Moldova* din 30 noiembrie 2021, § 19).

40. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (*Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia*, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele citate în aceasta; *Caraman v. Republica Moldova* din 16 februarie 2021, § 23).

41. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierea din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

42. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Ludmila Botnari, reprezentată de avocatul Stela Sandu.

Menține încheierea din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Mikro Capital Company" SRL împotriva lui Botnari Edgar, Botnari Ludmila și Mocanu Svetlana privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc