



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Popov Lev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Novalev Com” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

(Dosarul nr.2r-524/24

Nr. PIGD 2-23099090-01-2r-20122024)

Neprezentarea probelor care ar justifica admiterea cererii de scutire a apelantei de la plata taxei de stat. Restituirea cererii de apel, din motivul neînlăturării neajunsurilor în termenul de procedură stabilit de instanță.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Gr. Manoli)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Ru. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval)

12 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților recursul declarat de avocatul Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Judecător Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 iulie 2023, Popov Lev s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Novalev Com” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

POZIȚIA INSTANȚEI DE FOND

2. Prin hotărârea din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Popov Lev împotriva SRL „Novalev Com” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

EXERCITAREA CĂI DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 09 aprilie 2024, avocatul Dorogoi Ion, acționând în numele și interesul lui Popov Lev, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Dorogoi Ion în interesul lui Popov Lev împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i acordat reprezentantului apelantului Popov Lev, avocatului Dorogoi Ion termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 62089,02 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200,00 de lei.

5. La 04 octombrie 2024, avocatul Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev a depus motivarea apelului și dovada de plată a taxei de timbru. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

6. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea avocatului Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. S-a

scutit apelantul Popov Lev de la achitarea taxei de stat în mărime de 31044,51 de lei la depunerea apelului, fiindu-i acordat avocatului Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev un termen suplimentar de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 31044,51 de lei. S-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

7. Ulterior, prin încheierea din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.369 alin.(1), lit.a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7.1. La 29 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.207), Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev a declarat recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii de restituire emisă de instanța de apel cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea privind scutirea apelantului Lev Popov de la achitarea taxei de stat în mărime de 62 089, 02 lei.

7.2. În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel, la caz, a apreciat situația materială, reieșind inclusiv din valoarea acțiunii, însă, valoarea acțiunii reprezintă de fapt suma de bani pe care Popov Lev a reușit să o economisească și să o investească în bunuri imobile, iar, acest fapt nu reprezintă o circumstanță din care să rezulte că Popov Lev este în stare să achite taxa de stat integral.

7.3. Or, situația materială nu este definită de art. 85 din Codul de procedură civilă, drept aprecierea: valorii patrimoniului disponibil al persoanei, valorii acțiunii, obligațiilor care ar rezulta din anumite acte.

7.4. În acest context a susținut că conform Certificatului prezentat de Casa Națională de Asigurări Sociale se atestă cuantumul pensiei lunare de care dispune Popov Lev, iar o modificare a acestui cuantum nu a fost operat, fiind astfel demonstrat statutul de pensionar pe care-l deține Popov Lev, iar conform Hotărârii Plenului CSJ nr. 25 din 28 iunie 2004, identificarea statutului de pensionar ar fi suficient pentru scutirea de la plata taxei de stat al reclamantului. în această ordine de idei, am demonstrat prin probele anexate la materialele cauzei că Popov Lev are statut de pensionar și mai are un copil minor la întreținere. Suplimentar, prin Certificatului prezentat de Casa Națională de Asigurări Sociale se atestă că Popov Lev are grad de dizabilitate, iar această circumstanță face ca Lev Popov să aibă și cheltuieli pentru medicamente. în situația dată, alte probe decât cele invocate nu deține

Lev Popov, pentru că circumstanțele date se atestă și din înscrisurile prezentate anterior și anexate la cererea de apel. Mai mult, prin decizia din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Popov Lev a fost scutit parțial de la achitarea plafonului pentru taxa de stat (20 000,00 de lei) și a achitat suma de 5000,00 de lei pentru cererea de chemare în judecată. În același context, instanța de apel a conchis că Popov Lev urmează să achite taxa de stat suma de 31044,51 de lei, adică la examinarea prezentei cauzei în prima instanță, instanța de apel a decis să nu achite integral taxa de stat de 25 000,00 de lei, pentru că se atestă imposibilitatea lui Lev Popov de a achita integral taxa de stat, însă, la pentru a purcede la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, instanța de apel a determinat că Lev Popov dispune de suma de 31044,51 lei, reieșind din aceleași circumstanțe de fapt.

7.5. Subsecvent, a notat că consideră necesar de a reține în atenția instanței de recurs că hotărârile contradictorii în jurisprudențele naționale, mai ales hotărârile pronunțate de jurisdicțiile de ultimă instanță, pot să aducă atingere exigenței de proces echitabil, consacrată de art. 6 (1) al CEDO. De aceea ar trebui apreciat dacă există (1) „divergențe profunde și persistente” în jurisprudența instanțelor naționale; (2) dacă legislația internă prevede mecanisme care să permită înlăturarea incoerențelor; (3) dacă aceste mecanisme au fost aplicate și (4) care au fost, atunci când este cazul, efectele aplicării lor. CCJE salută evoluția care conduce la sublinierea legăturii strânse existente între, pe de o parte, uniformitatea și coerența jurisprudenței și, pe de altă parte, dreptul oricărei persoane la un proces echitabil (cauza CtEDO, Şahin and Şahin v. Turcia, 13279/05, 20 octombrie 2011).

7.6. Prin urmare, a considerat că instanța de apel a apreciat diferit aceleași circumstanțe invocate de către Lev Popov în aceeași cauză, iar, această diferență este una considerabilă, or, Lev Popov în prima instanță a achitat taxa de stat în valoare de 5000 lei, iar, pentru examinarea cauzei în ordine de apel este supus să achite suma de 31044,51 de lei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 alin. (1), lit.a) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea;”

12. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

13. Art. 2 alin.(1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare de la 01 ianuarie 2024), prevede că:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei”.

14. Art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare de la 01 ianuarie 2024),

„a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1;”

15. Pct. 1.16 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare de la 01 ianuarie 2024), reglementează că:

„Quantumul taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată constituie 85% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 85% din taxa calculată din suma contestată.”

16. Art. 6 alin. (9) al Legii cu privire la taxa de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare de la 01 ianuarie 2024), reglementează că,

„Dovada achitării taxei de stat se face prin originalul chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).”

17. Art.83 din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel), stabilește că:

„Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrate, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele udecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023. ”

18. Art. 85 din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel):

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. ”

19. Art. 99 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.”

20. Art.364 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel), prevede că:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

21. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel, stipulează că:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

22. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

23. Art.10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

24. Art.16 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.”

25. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

26. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

27. Modalitatea de comunicare al actului de procedură, noțiunea termenului procesual precum și efectul expirării acestui termen sun reglementate de prevederile art. 100 alin. (1), art. 110, art. 113 din Codul de procedură civilă și sună în modul următor:

„Actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire. Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a emis încheierea contestată la 13 noiembrie 2024, iar potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.6731 (f.d.201), rezultă că copia încheierii a fost expeditată în adresa apelantului Popov Lev, la 22 noiembrie 2024, însă, la materialele cauzei lipsesc date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent.

29. Prin urmare, recursul declarat la 29 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.202), de către avocatul Dorogoi Ion, în numele și interesele lui Popov Lev împotriva încheierii din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, este în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă (a se vedea pct.9).

30. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

31. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Popov Lev împotriva SRL „Novalev Com” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate (f.d.151).

32. La 09 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.155), avocatul Dorogoi Ion, acționând în numele și interesul lui Popov Lev, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii (f.d.156/157).

33. În contextul prevederilor art. 368 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct.21, prin încheierea din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Dorogoi Ion în interesul lui Popov Lev împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, fiindu-i acordat reprezentantului apelantului Popov Lev, avocatului Dorogoi Ion termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 62089,02 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200,00 de lei (f.d.168/170).

34. Potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc din 24 septembrie 2024, ora 15:34, Curtea de Apel Chișinău a remis la adresa electronică a avocatului avocatul Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev, copia încheierii din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 171).

35. La 04 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.173), avocatul Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev a depus motivarea apelului și dovada de plată a taxei de timbru. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d.174/177).

36. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea avocatului Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. S-a scutit apelantul Popov Lev de la achitarea taxei de stat în mărime de 31044,51 de lei la depunerea apelului, fiindu-i acordat avocatului Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev un termen suplimentar de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 31044,51 de lei. S-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d.192/193).

37. În motivarea soluției instanța de apel a relevat că la depunerea cererii de apel motivate, avocatul Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând situația materială grea în legătură cu faptul că este pensionar, are la întreținere un minor și la depunerea acțiunii a fost scutit parțial de la plata taxei de stat.

38. Instanța de apel, având în vedere argumentele menționate, a admis faptul că Popov Lev se află în imposibilitate de a achita taxa de stat în cuantum integral în mărime de 62089,02 de lei, fiind o sumă împovărătoare pentru apelant, astfel, luând în considerare: valoarea patrimoniului disponibil al persoanei, valoarea acțiunii, obligațiile care ar rezulta din anumite acte, în coraport cu ansamblul de probe prezentate, a considerat oportună scutirea parțială a apelantului de plata taxei de stat în mărime de 31044,51 de lei, or,

limitarea în aceste condiții a dreptului de acces la justiție este într-un dezechilibru evident cu scopul instituit de Lege prin impunerea apelului cu taxă de stat în mărime deplină.

39. Subsecvent, instanța de apel a reținut că avocatul Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev nu a probat situația materială actuală, la cererea fiind anexată doar decizia din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, precum și faptul că apelantul este reprezentat de către un avocat ce acordă asistență juridică prin contract, drept urmare a conchis necesitatea admiterii parțiale a cererii privind scutirea integrală de la plata taxei de stat, or, după cum s-a menționat mai sus valoarea patrimoniului disponibil al persoanei urma a fi probată și apreciată în ansamblu cu alte probe.

40. Din aceste considerente, instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea avocatului Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev privind scutirea de la plata taxei de stat, și va dispune scutirea parțială a apelantului de la taxa de stat în mărime de 31044,51 de lei, acordând acestuia un termen suplimentar pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 31044,51 de lei.

41. Potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc din 22 octombrie 2024, ora 13:52, Curtea de Apel Chișinău a remis la adresa electronică a avocatului avocatul Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev, copia încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d.196).

42. Drept urmare, termenul de 10 zile pentru achitarea taxei de stat a început a curge din 23 octombrie 2024, ziua imediat următoare recepționării încheierii și urma să expire la 04 noiembrie 2024.

43. În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Popov Lev, reprezentat de avocatul Dorogoi Ion nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 31044,51 de lei pentru depunerea cererii de apel.

44. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel declarată de avocatul Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.197/199).

45. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că apelantul nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale procesuale și nu a executat indicațiile date de instanță prin încheierea din 10 octombrie 2024. Or, neprezentând dovada de plată a taxei de stat, în termenul stabilit, a manifestat o neglijență față de indicațiile instanței.

46. În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de

drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

47. În context, instanța de recurs notează că odată ce avocatul Dorogoi Ion, care acționează în interesele lui Popov Lev, a recepționat încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău încă la data de 22 octombrie 2024, urmau să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența pentru a prezenta prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 31044,51 de lei, până la expirarea termenului stabilit de instanța de judecată, adică până la 04 noiembrie 2024, inclusiv.

48. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră judicioasă soluția adoptată prin încheierea din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului declarat de avocatul Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motivul că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în conformitate cu art.85 alin.(4), art.269-270 din Codul de procedură civilă.

49. La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, Curtea de Apel Chișinău corect a punctat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit corespunzător indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

50. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată notează că, Popov Lev, reprezentat de avocatul Dorogoi Ion, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975, cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012, cauza SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

51. Cu toate acestea, Popov Lev, reprezentat de avocatul Dorogoi Ion nu a întreprins nici o măsură, de a îndeplini actul de procedură în termenul stabilit de instanța de apel prin încheierea din 10 octombrie 2024, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

52. Referitor la argumentele invocat în cererea de recurs, precum că instanța de apel urma să admită integral cererea apelantului cu privire la

scutirea de la plata taxei de stat, dar nu parțial, pe motiv că din probele anexate la materialele cauzei, Popov Lev are statut de pensionar, și că are un copil minor la întreținere, etc., Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recurentul sau reprezentantul acestuia nu au contestat cu recurs încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis parțial cererea avocatului Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, în conformitate cu prevederile art.99 din Codul de procedură civilă (a se vedea pct.19), or, fără cerere, instanța de recurs nu este în drept din oficiu să verifice legalitatea acesteia.

53. Distinct de cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauza Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985)

54. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (Perez v. Franța [MC], nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; Loupas v. Grecia, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; Capacchione v. Republica Moldova din 30 noiembrie 2021, § 19).

55. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (a se vedea cauza Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele citate în aceasta; Caraman v. Republica Moldova din 16 februarie 2021, § 23).

56. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierile din 16 septembrie 2024, din 10 octombrie 2024 și din 13 noiembrie 2024 ale Curții de Apel Chișinău au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierii din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a

Judecătoria Chişinău, sediul Centru, în temeiul art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

57. În conformitate cu art.424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Dorogoi Ion în interesele lui Popov Lev.

Menține încheierea din 13 noiembrie 2024 a Curţii de Apel Chişinău, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Popov Lev împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Novalev Com” cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă