



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către avocatul Vadim Ciobanu, în interesele Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Wine & Spirits” împotriva Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL,

*(Dosarul nr. 2rc-91/24  
NR. PIGD 2-23095653-01-2rc-20122024)*

Respinsă cererea apelantului de repunere în termen a apelului. Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Judecătoria Orhei, sediul Central, jud. E. Ciubotaru,  
Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeza, D. Corolevschi, N. Chircu

12 februarie 2025  
*Copia corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de către avocatul Vadim Ciobanu, în interesele Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 04 iulie 2023, SRL „Wine & Spirit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL, solicitând încasarea datoriei conform contractului de împrumut din 17 august 2021 în mărime de 732 994,30 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă 21 989,83 lei.

2. Prin hotărârea din 22 august 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea depusă de SRL „Wine & Spirits”. S-a încasat din contul Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL în beneficiul SRL „Wine & Spirits” datoria derivată din contractul de împrumut din 17 august 2021, în mărime de 94 180,58 lei, penalitatea în mărime de 616 882,80 lei și cheltuielile judiciare suportate sub forma plății taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune în mărime de 21 331,90 lei. În rest, pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. La 14 august 2024, Complexul Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 22 august 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

4. La 02 noiembrie 2024 avocatul Vadim Ciobanu, în interesele Complexul Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de completare a apelului împotriva hotărârii din 22 august 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, admiterea apelului, modificarea hotărârii primei instanțe, cu dispunerea reducerii penalității care urmează a fi încasată, dar nu mai mică decât rata legală aplicabilă conform art. 942 din Codul civil și urmează a se încadra în limitele de la 21 930,92 lei până la 94 180,58 lei.

5. Prin încheierea 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea înaintată de Complexul Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 22 august 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central ca fiind nefondată. S-a restituit Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL apelul declarat împotriva hotărârii din 22 august 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central cu toate anexele prezentate.

6. La 03 decembrie 2024, avocatul Vadim Ciobanu, în interesele Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva încheierii din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii recurate și soluționarea prin decizie problema respectivă, dispunând admiterea cererii privind repunerea apelantului în termenul de declarare.

7. În susținerea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, este neîntemeiată legal, iar constatările instanței sunt eronate.

8. Reprezentantul recurentului a indicat că, potrivit avizului de livrare/recepție (f.d. 17) instanța de fond a expediat Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL citația pentru 22 august 2023, ora 11:30 și copia încheierii nr. 2c-55/2023, care au fost recepționate de administratorul Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL, Humbatov Bahadiin, însă ultimul este cetățean al Republicii Azerbaidjan și nu cunoaște limba română. Deoarece, nu a înțeles semnificația acestor înscrisuri nu s-a prezentat în ședința de judecată.

9. Ulterior, după pronunțarea hotărârii, prima instanță contrar prevederilor art. 206 alin. (1) și art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă nu a remis pârâtului copia acesteia. În speță, la materialele cauzei (f.d. 25) este o scrisoare de expediere a actului judecătoresc, prin care Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL i-ar fi fost expediată hotărârea, însă nu este dovada recepționării.

10. Astfel, abia la 08 august 2024 administratorul Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile și cu hotărârea din 22 august 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind în drept să solicite repunerea în termen de declarare a apelului.

11. În subsidiar, referitor la semnarea procesului-verbal din 25 aprilie 2024 prin care recurentul a permis accesul executorului pe teritoriul întreprinderii și a prezentat documente referitor la dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, invocă că prin acest proces-verbal nu s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor, iar Humbatov Bahaddin nu a înțeles esența acestui proces-verbal.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 427 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”

14. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă definește:

„Termenul de procedură ca fiind este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă prescrie că:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

18. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă indică că:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanța.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

19. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116”.

20. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, potrivit extrasului din poșta electronică cu adresa kafkaz92@icloud.com, ciobanu\_vadim@yahoo.com, copia încheierii motivate din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost notificată în mod electronic recurentului Complexul Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL și avocatului Vadim Ciobanu, la 21 noiembrie 2024 (f.d. 69). Astfel, se consideră că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă electronic la 03 decembrie 2024 (f.d. 70).

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate accepta ipoteza recurentului și a reprezentantului acestuia, precum că începutul termenului de apel curge din momentul când a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile, a dispozitivului hotărârii primei instanței, și anume, 08 august 2024, iar în asemenea circumstanțe este în drept să solicite repunerea în termen de declarare a apelului.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că la 02 august 2023 administratorul Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL, Humbatov Bahaddin a recepționat, încheierea din 05 iulie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Central, cu citația pentru ședința de judecată din 22 august 2023, ora 11:30, fapt conformat prin semnătura de pe avizul de recepție nr. DS8004307752AS (f.d. 17) și recunoscut de către ultimul în apel și în cererea de recurs. Hotărârea din 22 august 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Central a fost expediată în adresa Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL prin scrisoare simplă (r-nul Orhei, satul Ivancea) și publică pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la 22 august 2023.

24. Materialele cauzei atestă că la 19 octombrie 2023 executorul judecătoresc Olga Zaharescu a emis încheierea nr. 084-461/2023, prin care s-a intentat procesul de executare a titlului executoriu nr. 2c-55/2023 din 22 august 2023 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central privind încasarea de la Complexul Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL în beneficiul SRL „Wine & Spirits”, datoria derivată din contractul de împrumut din 17 august 2021, în mărime de 94 180, 58 lei, penalitatea în mărime de 616 882, 80 lei și cheltuielile judiciare suportate sub forma plății taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, în mărime de 21 331, 90 lei. La aceeași dată de 19 octombrie 2023, de către executorul judecătoresc a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Încheieri fiind aduse la cunoștință administratorul Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL, Humbatov Bahaddin la data de 27 octombrie 2023, fapt ce rezidă din semnătura aplicată pe avizul de recepție nr. DS8005160160AS. (f.d. 47, verso)

25. De asemenea, s-a constatat că la 25 aprilie 2024, executorul judecătoresc Olga Zaharescu, în prezența administratorului creditorului SRL „Wine & Spirits” Constantin Bahav și administratorul debitorului Complexului Sportiv și de Întremare

„Macon Activ” SRL, Humbatov Bahaddin, cu ieșirea la fața locului în or. Orhei, a întocmit procesul-verbal cu privire la identificarea bunurilor debitorului și înmânarea actelor procedurii de executare, în vederea stabilirii modalității de achitare a datoriei. Procesul-verbal, întocmit de executorul judecătoresc fiind contrasemnat de către creditorul SRL „Wine & Spirits” administratorul Bahav Constantin și debitorul Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL administratorul Humbatov Bahaddin. (f.d. 43, verso)

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel că este lipsită de suport alegația reprezentantului recurentului, precum că administratorul Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL Humbatov Bahaddin este cetățean al Republicii Azerbaidjan și nu cunoaște limba română, or în cazul în care ultimul după recepționarea notificărilor sau a actelor în limba română, care ar avea un conținut neclar pentru el, urma să depună diligență maximă în vederea perceperii conținutului acestora și protejarea drepturilor sale.

27. Aplicând principiul *nemo censetur ignorare legem*, conform căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate accepta poziția reprezentantului recurentului, precum că, în condițiile speței, pentru Complexul Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL termenul de atac în ordine de apel a început să curgă din ziua imediat următoare datei când a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanței, și anume 08 august 2024, or, prevederile coroborate ale art. 362 alin. (1) și art. 111 din Codul de procedură civilă prescriu expres că termenul de exercitare a căii de atac în ordine de apel începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești și nicidecum nu depinde de momentul comunicării actului judecătoresc de dispoziție.

28. Astfel, recurentul avea obligația prezumată de a manifesta diligență și să se conformeze prevederilor legale, făcând uz în interiorul termenului legal de dreptul său de a ataca cu apel hotărârea primei instanțe, în caz contrar intervenind *uno ictu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea apelului ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

29. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că legiuitorul a instituit termen pentru exercitarea căii de atac, asigurând astfel stabilitatea raporturilor juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți sub egida unor norme de drept distincte. Deci, admiterea exercitării unei căi de atac în afara termenului legal ar constitui o încălcare a

principiului legalității și securității raporturilor juridice și respectiv, o soluție inadmisibilă în conjunctura ordinii de drept naționale.

30. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia).

31. În cauza Melnic v. Republica Moldova, Înalta Curte a constatat violarea securității raporturilor juridice (art. 6 § 1 al Convenției) pentru admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

32. În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra, cu normele legale precitate, instanța de recurs ajunge la concluzia că Complexul Sportiv și de Întremare „Macon Activ” SRL, nu a îndeplinit actul procedural în interiorul termenului legal instituit la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar Curtea de Apel Bălți, prin prisma art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, a soluționat cererea de repunere în termenul procedural de declarare a apelului, considerând-o neîntemeiată.

33. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza Ponomaryov vs Ucraina că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

34. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu

circumstanțele cauzei, or, argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către avocatul Vadim Ciobanu, în interesele Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Wine & Spirits” împotriva Complexului Sportiv și de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă