



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Eugeniu Dodon,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Dumitriu împotriva lui Eugeniu Dodon cu privire la rezoluțiunea contractului și restituirea sumei,

împotriva încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-515/24  
NR. PIGD 2-24023114-01-2r-16122024)*

Neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel. Restituirea cererii de apel. Nereclamarea corespondenței este imputabilă recurentului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. R. Țurcanu,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Mămăligă, A. Malii, A. Panov,

12 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Eugeniu Dodon,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 26 februarie 2024, Valeriu Dumitriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Dodon, solicitând rezoluțiunea contractului nr.01/22 din 15 aprilie 2022, încheiat cu Eugeniu Dodon privind construcția unui cu dimensiunile 4,5 x 2,5 m, în curtea casei nr.xxxxx din str. xxxxx, mun.Chișinău, încasarea sumei în mărime de 130 000 de lei, achitată pentru prestarea serviciilor de construcție, încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 3 905 lei și cheltuielile pentru efectuarea expertizei în mărime de 3 005 lei.

### **POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

2. Prin încheierea din 05 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a acceptat spre examinare prezenta cerere de chemare în judecată în procedura scrisă a cererii cu valoare redusă.

3. Prin hotărârea din 16 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Dumitriu și s-a rezoluționat contractul de execuție a lucrărilor de construcție nr.01/22 din 15 aprilie 2022, încheiat între Valeriu Dumitriu și Eugeniu Dodon. S-a încasat de la Eugeniu Dodon în beneficiul lui Valeriu Dumitriu datoria în sumă de 120 000 de lei, suma de 3 005 lei pentru raportul de expertiză extrajudiciară, taxa de stat în sumă de 5 955 de lei, iar în total suma de 128 960 de lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

4. La 16 mai 2024, Eugeniu Dodon a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 16 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

### **POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL**

5. Prin încheierea din 26 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Eugeniu Dodon. S-a acordat apelantului Eugeniu Dodon un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea în Secția civilă în cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de apel Chișinău a apelului motivat cu

indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5 061,75 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. S-a explicat apelantului că în caz contrar se va restitui cererea de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

6. Prin încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Eugeniu Dodon, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea din 26 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 16 noiembrie 2024, prin intermediul poștei terestre (f.d.83), Eugeniu Dodon a depus recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei instanței de apel.

8. În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea prin care s-a restituit cererea de apel, deoarece nu a luat cunoștință de încheierea din 26 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nu a avut posibilitatea reală de a executa acea încheiere judecătorească. Nu a primit de la oficiul poștal nicio înștiințare pe care să fi refuzat să o primească sau să nu o fi reclamat. Nu și-a schimbat adresa poștală și zilnic este prezent la adresa indicată în cererea de apel, iar în cutia poștală nu a primit nicio notificare sau altă informație de la oficiul poștal referitor la litigiu.

9. Totodată, a menționat că după emiterea hotărârii nemotivate a primei instanțe, s-a interesat de soarta dosarului și a solicitat grefierului instanței să îi remită copia hotărârii motivate, după redactare, fie prin poștă fie prin e-mail, fie să fie telefonat la numărul de telefon din materialele dosarului, lucru care nu s-a întâmplat. La fel, la Curtea de Apel Chișinău a solicitat de mai multe ori informații despre parvenirea dosarului de la prima instanță, însă i s-a explicat că atunci când o să parvină o să fie informat prin citare, fapt care nu a avut loc. Nu a avut acces la dosarul judiciar, fiind informat de angajații Curții de Apel Chișinău că deja dosarul a fost restituit la Judecătoria Chișinău, iar acolo a fost informat că dosarul nu a fost restituit.

10. Copia recursului declarat a fost expediată intimatului prin scrisoarea datată cu 16 decembrie 2024, la adresa de email (f.d.87).

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

### 13. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„(2) Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

### 14. Art. 368 din Codul de procedură civilă

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

### 15. Art. 369 din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

### 16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

### 17. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

### 18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

### 19. Art. 10 din Codul de procedură civilă:

(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

#### 20. Art. 427 din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

#### 21. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 05 decembrie 2024 a fost expediată în adresa recurentului copia încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d.84-85). Totodată, recursul a fost depus la 16 noiembrie 2024, prin intermediul poștei terestre, anterior expedierii de către instanța de apel a copieii încheierii privind restituirea cererii de apel. Astfel, recursul este declarat în termen.

23. Studiind materialele cauzei civile, argumentele invocate în recurs în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

24. Din materialele cauzei civile rezultă că, la 16 mai 2024 Eugeniu Dodon a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 16 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.46).

25. În contextul prevederilor art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 26 iunie 2024, instanța de apel nu a dat curs cererii de apel depuse de Eugeniu Dodon și i-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea în Secția civilă în cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de apel Chișinău a apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5 061,75 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei (f.d.62-65).

26. Prin intermediul poștei terestre, cu scrisoare recomandată (f.d.66) și repetat la 29 august 2024 (f.d.70), instanța de apel a expediat în adresa apelantului copia încheierii din 26 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, de altfel, adresa fiind reflectată în cererea de apel depusă prealabil (f.d.46), însă corespondența s-a restituit instanței de apel cu mențiunea „nereclamat” (f.d.68-69,75-76).

27. Prin încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de Eugeniu Dodon, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea din 26 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d.77-79).

28. Din criticile aduse în recursul declarat, instanța de recurs identifică dezacordul recurentului cu încheierea contestată, motivat prin faptul că nu i s-a adus la cunoștință încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nici notificări în cutia poștală nu a primit sau ar fi refuzat să primească, deși se afla la adresa indicată în cererea de apel.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel drept urmare a neîndeplinirii în termen a indicațiilor din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

30. În context, instanța de recurs reiterează că în virtutea prevederilor art. 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a expediat lui Eugeniu Dodon la adresa indicată în cererea de apel copia încheierii din 26 iunie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, prin scrisoare recomandată, iar la 29 august 2024 a trimis apelantului repetat copia încheierii enunțate, fiind restituite expeditorului cu mențiunea nereclamat. Or, legislația în vigoare permite comunicare actelor procedurale emise prin orice mijloace care asigură recepționarea textului de către destinatar. Iar nereclamarea corespondenței de către destinatar, nu este imputabilă instanței de apel.

31. Referitor la alegațiile recurentului precum că nu a primit notificări în cutia poștală sau alte informații de la oficiul poștal, instanța de recurs notează că acestea sunt declarative, în situația în care corespondența destinată lui Eugeniu Dodon, s-a restituit instanței ca fiind nereclamată (f.d.68-69,75-76). Iar în sensul pct. 2 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimitere nereclamată reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

32. Subsidiar urmează a fi indicat că nu doar trimiterile poștale destinate lui Eugeniu Dodon, expediate de către instanța de apel, s-au restituit ca fiind nereclamate, însă aceeași situație se identifică și în cazul corespondenței

(plicul cu copia hotărârii judecătorești) adresate pârâtului, expediată de prima instanță (f.d.56-57).

33. În ceea ce vizează alegația recurentului privind lipsa notificărilor în cutia poștală, a informațiilor de la oficiul poștal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că recurentul nu a prezentat anumite înscrisuri, care să confirme că s-a adresat oficiului poștal în vederea clarificării situației create, în special că a pretins că s-a aflat la adresa indicată. Drept urmare, acest argument este declarativ, nefiind dovedit prin anumite probe concludente.

34. De altfel, din informația identificată la serviciul „Track&Trace” al Î.S. „Poșta Moldovei” rezultă că lucrătorul poștal a notificat destinatarul despre trimiterea poștală.

35. La fel, instanța de recurs apreciază ca fiind nedeclarative și neprobate argumentele recurentului precum că a solicitat de mai multe ori informații de la Curtea de Apel, comunicându-i-se că va fi citat, or, în materialele cauzei nu se regăsesc anumite adresări în scris în acest sens.

36. Instanța de recurs reiterează că recurentul a cunoscut despre litigiul în cauză, precum și de hotărârea primei instanțe, împotriva căreia a exercitat calea de atac-apelul, prin depunerea apelului prealabil.

37. Deși prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelanților de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 din Codul de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul înregistrând inițial apelul nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel motivată și dovezile de plată a taxelor de stat și de timbru, având în vedere natura litigiului.

38. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră relevant de a menționa obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale în virtutea prevederilor art. 56 alin.(3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă. Inițiind procedura de apel, apelantul urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc.

39. Subsecvent, alegațiile recurentului nu pot determina casarea actului judecătoresc contestat, în situația în care circumstanțele conturate supra denotă că nevalorificarea drepturilor procedurale în termenul acordat de instanța de apel, îi este imputabilă. De altfel, instanța de apel a întreprins măsurile prevăzute de legislația în vigoare în vederea comunicării actului procedural emis și acordarea posibilității apelantului de a-și valorifica drepturile procedurale.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CtEDO. Jurisprudența constantă a CtEDO a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

41. Mai mult, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor sau, după caz, de instanță, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene în interiorul cărora urmează a fi valorificate, or, în caz contrar survin sancțiunile procedurale în sensul art.10 din Codul de procedură civilă. Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

42. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel. Respectiv alegațiile recurentului nu justifică casarea încheierii contestate, în condițiile în care instanța de apel la adoptarea și comunicare actelor a ținut cont de materialele cauzei și prevederile legale pertinente.

43. Prin prisma respectării dreptului la un proces echitabil, inclusiv dreptul de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că, recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în termenul acordat de instanță.

44. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

45. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

**Respinge recursul declarat de Eugeniu Dodon.**

**Menține încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu**

Dumitriu împotriva lui Eugeniu Dodon cu privire la rezoluțiunea contractului și restituirea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă