



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului depus de Ion Stratulat, reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Stratulat împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3r-5/25
NR. PIGD 2-21132665-01-3r-09012025)*

Termenul depunerii apelului motivat. Nerespectarea procedurii de notificare a hotărârii motivate.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. L. Holevițaia,
Curtea de Apel Chișinău, jud. Gh. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

12 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Ion Stratulat, reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 septembrie 2021, Ion Stratulat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate, completată ulterior, solicitând anularea integrală a actului de constatare nr. 262/18 din 16 august 2021, emis de Serghei Pleșca, inspector superior de integritate din cadrul Inspectoratului de integritate a Autorității Naționale de Integritate.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 04 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ion Stratulat și s-au anulat pct. 3 și pct.4 din actul de constatare nr. 262/18 din 16 august 2021 emis de Autoritatea Națională de Integritate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 23 aprilie 2024, Autoritatea Națională de Integritate a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe în partea anulării pct. 3 și pct.4 din actul de constatare nr. 262/18 din 16 august 2021, emiterea unei noi decizii în partea casată de menținere integrală a actului de constatare.

4. La 02 mai 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.70), Ion Stratulat, reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri în partea casată, prin admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

5. La 12 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.97), Autoritatea Națională de Integritate a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 04 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

6. Prin încheierea din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Ion Stratulat împotriva hotărârii din 04 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că

motivarea apelului nu a fost depus în termenul prevăzut de art.232 alin. (2) din Codul administrativ.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 23 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.120), Ion Stratulat, reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco, a depus recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând emiterea unei încheieri privind numirea expertizei grafoscopice în vederea stabilirii dacă semnătura pe avizul de recepție (f.d.95) aparține sau nu recurentului Ion Stratulat, emiterea unei decizii privind anularea încheierii din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

8. În susținerea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel din 28 noiembrie 2024 urmează a fi casată integral.

9. Referitor la termenul de declarare a recursului, a afirmat că încheierea i-a fost comunicată reprezentantului recurentului la 06 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice. Termenul de 15 zile a expirat sâmbătă, 21 decembrie 2024 și cererea de recurs a fost depusă în termenul legal, în următoarele zile lucrătoare, menționând în context prevederile art. 63 alin. (1) din Codul administrativ și art. 389 din Codul civil.

10. Recurentul a declarat că nu a recepționat nici personal și nici reprezentantul său până la data depunerii prezentului recurs, 23 decembrie 2024, motivarea hotărârii din 04 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Instanța de apel a reținut eronat că hotărârea integrală a primei instanțe din 04 aprilie 2024 a fost comunicată apelantului Ion Stratulat la 31 mai 2024, confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.95). Or, nu a recepționat hotărârea, iar pretinsa semnătură de pe avizul de recepție (f. d. 95) nu-i aparține.

11. Prin prisma prevederilor art. 148 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ținând cont de faptul că semnătura de pe avizul de recepție (f. d. 95) nu aparține recurentului Ion STRATULAT, în vedere probării faptului că hotărârea integrală din 04 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu a fost notificată corespunzător, a solicitat emiterea unei încheieri privind numirea unei expertiza grafoscopice în vederea stabilirii dacă semnătura de pe avizul de recepție (f. d. 95) aparține sau nu recurentului Ion Stratulat.

12. Copia recursului declarat a fost expediată intimatului la 09 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.126-127).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 241 din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

15. Art. 191 din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

16. Art. 243 din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

17. Art. 99 din Codul administrativ:

„(1) În cazul notificării înscrisului de către autoritatea publică, persoana care efectuează notificarea îi înmânează înscrisul, într-un plic închis, persoanei care urmează să fie notificată. Aceasta din urmă semnează un act de recunoaștere a recepționării vizat cu data înmînării înscrisului. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul de înmînat.”

18. Art. 97 din Codul administrativ:

„(1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.”

19. Art. 103 din Codul administrativ:

„Dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat:

a) în locuința acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuiește permanent acolo.”

20. Art. 109 din Codul administrativ:

„(1) Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

(2) Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs notează că încheierea contestată a fost notificată avocatului recurentului, prin intermediul poștei electronice la 06 decembrie 2024 (f.d.113), fapt ce se confirmă prin extrasul din poștă electronică. Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că prin hotărârea din 04 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ion Stratulat

și s-au anulat pct. 3 și pct.4 din actul de constatare nr. 262/18 din 16 august 2021 emis de Autoritatea Națională de Integritate (f.d.62).

23. La 02 mai 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.70), Ion Stratulat, reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri în partea casată, prin admiterea integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.71).

24. Prin scrisoarea datată cu 16 mai 2024 (f.d.93), Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expediat prin intermediul poștei terestre cu scrisoare recomandată lui „Stratulat Ion Gheorghe”, copia hotărârii motivate din 04 aprilie 2024 (f.d. 68). Iar din avizul de recepție ce ar confirma recepționarea hotărârii judecătorești motivate se identifică destinatarul trimiterii „Stratulat Gheorghe”, la adresa „sat. xxxxx, r-nul xxxxx”, fiind aplicată semnătura la 31 mai 2024 cu indicarea numelui și prenumelui „Stratulat Gheorghe” (f.d.95).

25. În atare circumstanțe, în lipsa copiei plicului poștal și prezenței doar avizului de recepție la materialele cauzei (f.d.95), instanța de recurs nu poate determina dacă comunicarea hotărârii motivate s-a notificat reclamantului Ion Stratulat sau destinatarului indicat în avizul de recepție „Stratulat Gheorghe”. Or, în virtutea art. 99 alin.(1) din Codul administrativ, citat supra, persoana care efectuează notificarea înmânează înscrisul, într-un plic închis, persoanei care urmează să fie notificată.

26. Deși în sensul art.109 din Codul administrativ în cazul notificării prin poștă, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție, la caz acest aviz de recepție nu poate fi reținut, în condițiile în care prenumele destinatarului reflectat este altul decât reclamantul. La fel, adresa este indicată: sat. xxxxx, r-nul xxxx, însă din cererea de chemare în judecată, inclusiv cea completată, din cererea de apel nemotivată rezultă că domiciliul reclamantului este: xxxxx, sat. xxxxx, r-nul xxxxx (f.d.2,40, 71).

27. În ipoteza în care s-ar admite că hotărârea motivată a primei instanțe la caz a fost notificată la locuința reclamantului Ion Stratulat conform art. 103 lit.a) din Codul administrativ și avizul de recepție ar fi fost semnat de un membru matur de familie, acest aspect nu poate fi confirmat la această etapă, în condițiile în care avizul de recepție reflectă numele destinatarului „Stratulat Gheorghe” și nu însuși reclamantul „Stratulat Ion” sau „Stratulat Ion Gheorghe” (f.d.95).

28. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de apel eronat a reținut ca fiind respectată procedura de notificare a hotărârii judecătorești motivate către reclamantul/apelant Ion Stratulat prin avizul de recepție enunțat, în situația în care materialele cauzei atestă contrariul. Drept urmare, instanța de apel

pripit s-a pronunțat asupra inadmisibilității apelului declarat de Ion Stratulat, din considerentul că ultimul nu ar fi depus motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin.(2) din Codul administrativ.

29. Instanța de recurs reiterează că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite. Astfel, motivarea apelului urma a fi prezentată la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, însă la caz nu a fost respectată procedura de notificare a hotărârii motivate reclamantului.

30. Notificarea hotărârii motivate a primei instanțe participanților la proces are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei, însă o confirmare de notificare a hotărârii motivate anume reclamantului în materialele cauzei nu se regăsește. Respectiv, reclamantul/apelant a fost lipsit de posibilitatea de a-și valorifica drepturile procedurale în termenul prevăzut de legiuitor.

31. La acest capitol, instanța de recurs apreciază ca fiind relevante argumentele recurentului precum că nu i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe nici lui personal și nici reprezentantului acestuia-avocatului Ion Cobîșenco.

32. Completul de judecată atrage atenția asupra importanței majore verificării minuțioase de către instanța de apel a tuturor probelor din dosar înainte de a declara inadmisibilă o cerere de apel. În astfel de situații, instanța trebuie să manifeste diligență sporită în analiza documentelor și a circumstanțelor cazului pentru a preveni adoptarea unor soluții eronate care pot afecta drepturile procesuale ale părților. Ignorarea sau aprecierea superficială a probelor poate conduce la denaturarea justiției și la încălcarea principiilor fundamentale care guvernează procesul judiciar.

33. Subsecvent, Completul de judecată consideră că eroarea privind numele chiar și adresa destinatarului reprezintă un viciu procedural esențial, care necesită o nouă verificare a admisibilității cererii de apel depuse de Ion Stratulat, în vederea restabilirii echității procesuale și garantării respectării integrale a drepturilor părților implicate. Or, această eroare a instanței de judecată nu poate fi imputată justițiabilului ca o sancțiune, întrucât acesta nu poartă răspunderea pentru deficiențele administrative sau procedurale ale instanței de judecată. Astfel, corectarea acestei erori este imperativă pentru asigurarea unui proces echitabil și a unei soluții corecte.

34. În corolar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că soluția emisă de către instanța de apel contravine prevederilor legale și circumstanțelor cauzei, prin ce se impune admiterea recursului și casarea

încheierii contestate, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru soluționarea admisibilității apelului lui Ion Stratulat.

35. În ceea ce vizează cererea formulată în recurs prin prisma art. 148 din Codul de procedură civilă, cu privire la numirea unei expertize grafoscopice în vederea identificării dacă semnătura aplicată pe avizul de recepție aparține sau nu recurentului, urmează a fi respinsă, or, instanța de recurs a dispus casarea încheierii contestate inclusiv cu referire la avizul de recepție enunțat.

36. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea formulată în cererea de recurs de către Ion Stratulat, reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco, cu privire la numirea expertizei grafoscopice.

Admite recursul depus de Ion Stratulat, reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco.

Anulează încheierea din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Stratulat împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Restituie cauza Curții de Apel Centru pentru soluționarea admisibilității apelului depus de Ion Stratulat.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă