



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Gordaș împotriva Puterii Judecătorești al Republicii Moldova în persoana Sistemului Judiciar Național unificat, compus din 504 judecători cu statut egal, partea sa constitutivă Curtea de Apel Bălți, cu privire la constatarea faptului discriminării și încălcării dreptului de acces la justiție și încasarea prejudiciului moral,

*(Dosarul nr. 2ac-36/25  
NR. PIGD 2-24124325-01-2ac-05022025)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

12 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 01 noiembrie 2024, Igor Gordaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Puterii Judecătorești al Republicii Moldova în persoana Sistemului Judiciar Național unificat, compus din 504 judecători cu statut egal, partea sa constitutivă Curtea de Apel Bălți, cu privire la constatarea faptului discriminării și încălcării dreptului de acces la justiție și încasarea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 04 decembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Igor Gordaș.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 11 decembrie 2024, Igor Gordaș a depus apel împotriva hotărârii din 04 decembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

4. La 22 ianuarie 2025, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Nord, pentru examinarea apel.

5. Prin încheierea din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a dispus ridicarea de la examinare în ordine de apel a cauzei, cu remiterea la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea posibilității și necesității strămutării cauzei pentru examinare în altă instanță de judecată egală în grad.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac

## MOTIVAREA INSTANȚEI

1. Examinând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același nivel, din motivele ce succed.

2. Completul de judecată constată că, pretențiile formulate de Igor Gordaș sunt îndreptate împotriva Curții de Apel Nord, care figurează în calitate de pârâtă/intimată pe dosar, fapt care face incident temeiul de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f), enunțat la pct. 6 al prezentei încheieri.

3. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță egală în, pentru judecare în ordine de recurs.

4. Completul de judecată reiterează că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței învestite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată învestite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

5. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

6. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța învestită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

7. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

8. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de Igor Gordaș privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad și va strămuta la Curtea de Apel Sud prezenta cauza, pentru judecare în ordine de apel.

9. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Strămută de la Curtea de Apel Nord la Curtea de Apel Sud, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Gordaș împotriva Puterii Judecătorești al Republicii Moldova în persoana Sistemului Judiciar Național unificat, compus din 504 judecători cu statut egal, partea sa constitutivă Curtea de Apel Bălți, cu privire la constatarea faptului discriminării și încălcării dreptului de acces la justiție și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Oxana Parfeni