



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Bronștein Semion,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Bronștein Semion, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul,

*(Dosarul nr. . 2r-253/24*

*NR. PIGD2-23112740-01-2r-04062024)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a justificat imposibilitatea de a prezenta apelul în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă

Judecătoria Cahul, sediul Central – jud. D. Bosîi  
Curtea de Apel Cahul – jud. G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănăilă,

12 februarie 2025

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Bronștein Semion,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 03 august 2023 BC „Moldindconbank” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Bronștein Semion, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 24 noiembrie 2023 a judecătoriei Cahul, sediul Central, emisă în procedura scrisă cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Bronștein Semion, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă. S-a încasat de la Bronștein Semion în beneficiul BC „Moldindconbank” SA suma de 341,39 de euro cu titlu de datorie bancară și suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

3. La 15 februarie 2024, Bronștein Semion a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, considerând hotărârea nefondată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de Bronștein Semion, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

5. La 21 mai 2024, Bronștein Semion, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

6. În motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este eronată și nu reflectă cu exactitate circumstanțele cauzei.

7. De asemenea, a susținut recurentul că, instanța de apel nu a ținut cont că a solicitat încetarea procesului și deschiderea unui nou proces împotriva BC „Moldindconbank” SA, deoarece a fost victima unei fraude bancare.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

8. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

11. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 9 și a depus recursul în termen, or, potrivit materialelor cauzei recurentul a făcut cunoștință cu încheierea la data de 08 mai 2024 (f.d.75), astfel cererea de recurs depusă la 21 mai 2024, se consideră a fi depusă în termen.

18. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

19. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de către Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost pronunțat la 24 noiembrie 2023 (f. d. 46).

20. La data de 15 februarie 2024, Bronștein Semion a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii primei instanțe (f.d. 48-49).

21. La 14 aprilie 2024, Bronștein Semion a depus o cerere (f.d.62-64).

22. Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de Bronștein Semion, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 70-73).

23. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că, apelantul a depus apelul peste termenul legal, fără a solicita repunerea cererii de apel în termen, respectiv se atestă că apelul a fost declarat vădit tardiv.

24. Totodată, instanța de apel a remarcat faptul că în adresa lui Bronștein Semion, a fost expediată încheierea de primire spre examinare a cererii de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, însă ultimul nu a recepționat-o, fiind restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 45), iar la 7 februarie 2024 i-a fost expediat dispozitivul hotărârii, care a fost plasat

și pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată. Respectiv, potrivit prevederilor art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, Bronștein Semion, ar fi putut să se adreseze cu cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului.

25. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Cahul cu privire la restituirea cererii de apel, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

26. Completul de judecată observă că apelul a fost depus de către Bronștein Semion, peste termenul legal de atac, fără solicitarea de repunere în termen a apelului. Or, repunerea în termenul de atac se face de către instanța de judecată doar în cazurile și în ordinea strict reglementată de art. 116 din Cod de procedură civilă, care cert, expres și imperativ stipulează că repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

27. Prin urmare, Bronștein Semion, contestând hotărârea primei instanțe peste termenul legal de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, trebuia să depună diligență și să întreprindă măsurile necesare pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță. Or, repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită.

28. Subsecvent, instanța de recurs menționează că alte argumente în susținerea recursului Bronștein Semion, nu a indicat.

29. Mai mult, instanța de recurs reține că, pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea *nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

30. Drept urmare, faptul că destinatarul nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a corespondenței, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicare.

31. La fel, Colegiul reține că indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, termenul de declarare a apelului de 30 de zile prevăzut la art. 362 din Cod de procedură civilă, curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, dar nu de la data recepționării (comunicării) actului judecătoresc sau încetării circumstanțelor care au dus la omiterea termenului de procedură.

32. La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În

cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

33. Ține de menționat, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

34. În circumstanțele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind legală și întemeiată încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul.

35. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

36. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Bronștein Semion.

Menține încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Bronștein Semion, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc